

Юсис

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Тюмень

22.08.2019

Центральный районный суд г. Тюмени в составе:

Председательствующего судьи [REDACTED],

при секретаре [REDACTED],

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело с апелляционной жалобой истца [REDACTED] на решение мирового судьи судебного участка № 2 Центрального судебного района г. Тюмени от 26.04.2019 по иску [REDACTED] к Министерству внутренних дел Российской Федерации, Министерству финансов Российской Федерации о взыскании расходов по делу об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

Решением мирового судьи судебного участка № 2 Центрального судебного района г. Тюмени от 26.04.2019 постановлено: «Исковые требования [REDACTED] к Министерству внутренних дел Российской Федерации, Министерству финансов Российской Федерации о взыскании расходов по делу об административном правонарушении оставить без удовлетворения» (л.д.116-123).

Не согласившись с состоявшимся судебным постановлением, истец [REDACTED] обратился с апелляционной жалобой на решение мирового судьи, в которой указывает, что 30.11.2018 постановлением ТДПС [REDACTED] по делу об административном правонарушении [REDACTED] признан виновным в нарушении п.13.4 ПДД РФ (уступить дорогу ТС имеющему право преимущественного проезда перекрестка) и ему назначено наказание в соответствии со ст.12.13 КоАП РФ в виде штрафа в сумме 1000 руб. Для представления его интересов при оспаривании указанного постановления истец воспользовался услугами адвоката, оплатив 10 000 руб. 17.01.2019 решением Заводоуковского суда постановление ИДПС ОГИБДД МО МВД «Заводоуковский» от 30.11.2018 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.12.13 КоАП РФ отменено, производство по делу прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Суд пришел к выводам, что [REDACTED] выехал на перекресток при разрешающем сигнале светофора, увидев запрещающий сигнал для движения в попутном ему направлении, предпринял меры для освобождения перекрестка, обоснованно полагая, что для встречного направления также загорелся запрещающий сигнал светофора, он не знал и не мог знать о несинхронном режиме работы светофорного объекта, соответствующих предупреждений перед перекрестком не имеется. Указанный вывод сделан на основании заключения эксперта, положенного в основу решения суда от 15.01.2019 №0102/3 ООО «Тюменский центр судебной экспертизы», стоимость услуг эксперта 16 000 руб (л.д.140-144).

Истец [REDACTED], третье лицо ИДПС [REDACTED], третье лицо МО МВД «Заводоуковский» в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, причины неявки суду не известны, об отложении слушания дела не просили.

Суд рассматривает апелляционную жалобу в отсутствие указанных участников процесса.

Представители ответчиков МВД РФ, Министерства финансов РФ возражали против удовлетворения апелляционной жалобы.

Согласно письменных возражений представителя МВД РФ, судом при принятии решения правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, правильно применены нормы материального и процессуального права. Поскольку вина ИДПС [REDACTED] в привлечении к административной ответственности [REDACTED] отсутствует. Так, при производстве по делу [REDACTED] вину при производстве по делу признавал, согласно ответу ДПСУ-3 АО «ТОДЭП» исх.№67 от 26.04.2019, светофорный объект «Объект г.Заводоуковск-«Заводоуковск-Упорово» работал в штатном режиме, во взаимосогласованных режимах.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, изучив материалы дела, суд не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, исходя из следующего.

Как видно из материалов дела при вынесении решения мировой судья всесторонне и полно исследовав обстоятельства дела, дал оценку представленным доказательствам в их совокупности, признал, что факт противоправности действий ИДПС [REDACTED] не установлен. Сам по себе факт прекращения производства по делу в отношении [REDACTED] не может свидетельствовать о незаконности действий, в связи с чем, основания для взыскания расходов по делу об административном правонарушении отсутствуют.

Данные выводы мирового судьи подтверждены исследованными в судебном заседании доказательствами, и обоснованным ссылками на положения ст.ст.1069,1070, 15, 1064 ГК РФ,

В силу статьи 15 ГК РФ расходы, которые лицо произвело для восстановления нарушенного права, относятся к реальному ущербу и возмещаются в составе убытков по требованию лица, право которого нарушено.

На основании статьи 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абз.4 п.26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо

удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании ст.ст.15, 1069, 1070 ГК РФ могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

Таким образом, убытки являются формой гражданско-правовой ответственности, и взыскание их возможно при наличии определенных условий, в том числе наличия вины и причинно-следственной связи между наступившими последствиями и противоправным поведением ответчика.

В силу п.1 ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Между тем материалы дела не содержат сведений о наличии вины инспектора ДПС ОГИБДД МО МВД России "Заводоуковский" [REDACTED] при вынесении им постановления от 30.11.2018 №18810072180000826494, поскольку сам по себе факт вынесения судом решения об отмене постановления и о прекращении производства по делу, не может служить основанием для признания действий органа, его вынесшего, противоправными.

Действия инспектора МО МВД России "Заводоуковский" [REDACTED] истцом не обжаловались, незаконными в установленном законом порядке не признаны.

Указанный вывод также согласуется с правовой позицией высших судов.

При таких обстоятельствах, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 56, 67, ст.224, ст.225, абз.2 ст.328 ГПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Решение мирового судьи судебного участка № 2 Центрального судебного района г.Тюмени от 25.04.2019 по иску [REDACTED] к Министерству внутренних дел Российской Федерации, Министерству финансов Российской Федерации о взыскании расходов по делу об административном правонарушении, оставить без изменения, апелляционную жалобу истца [REDACTED] - без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его вынесения.

Судья Центрального районного суда г.Тюмени подпись [REDACTED]

Копия верна:

*Апелляционное определение вступило
в законную силу 22.08.2019
копия верна
мирового судьи*



пронумеровано и определено
печатно

подпис

