

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Тобольск

07 июля 2021 года

Тобольский городской суд Тюменской области

в составе:

судьи

при секретаре

с участием истца, представителя УМВД России по Тюменской области, МО МВД России «Тобольский» прокурора

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению к Министерству финансов Российской Федерации, Межмуниципальному отделу внутренних дел Российской Федерации «Тобольский» о возмещении ущерба,

установил:

обратилась в суд с заявлением о взыскании причиненного здоровью ущерба в сумме 1 000 000 руб., мотивируя свои требования тем, что в 2009 году одна машина ее сбила, другая переехала поперек. В результате ДТП ей причинен тяжкий вред здоровью. 30.11.2009 года было возбуждено уголовное дело, которое закрыто в 2012 году. Она как пострадавшая не получила компенсации и оплату лечения от виновных, имеет право на возмещение ущерба здоровью от полиции, так как из-за травм возникла стойкая утрата трудоспособности. Считает, что полицией нарушены ее права на честное расследование, не учла в расследовании новые травмы, выявленные в процессе дообследования в 2013 году; при расследовании допущена волокита, дело в суд не передано. В результате подтасовки больничных документов была выписана без инвалидности, поэтому через год вынуждена была уволиться, оставив должность, на которую была поставлена из Москвы, утратила два бюджетных образования, академию и аспирантуру. Просит возместить вред, связанный с бездействием полиции, которая намеренно скрывает факт причинения тяжкого вреда здоровью, не расследует отношение к этому наезду ее мужа – сотрудника ГИБДД, так как он незадолго до наезда угрожал ей. Полиция до сих пор не привлекла к ответственности и бывшую любовницу мужа, находившуюся в соседней машине, перекрывшей ей дорогу. Как пострадавшая она имеет право на возмещение вреда, причиненного полицией.

Управлением Федерального казначейства по Тюменской области направлены возражения на исковое заявление, в которых просит в удовлетворении требований отказать в полном объеме, поскольку вред истцу предположительно причинен сотрудниками МО МВД России «Тобольский», главным распределителем средств которого является МВД России, который и должен быть надлежащим ответчиком по данному делу. При этом действия

сотрудников МО МВД России «Тобольский» не признаны незаконными, истец ничем не обосновывает размер компенсации ущерба причинённого здоровью в сумме 1 000 000 рублей (л.д.л.д. 40-42).

Прокуратурой Тюменской области представлен отзыв на иск (л.д.л.д. 83-85) с просьбой об отказе в удовлетворении исковых требований и разъяснении права на обращение с требованиями о компенсации морального вреда к владельцам источников повышенной опасности, которые причинили вред здоровью. Указывает, что для наступления ответственности истец должен доказать противоправность действия (бездействия) сотрудников МО МВД России «Тобольский», факт причинения в результате этих противоправных действий вреда [REDACTED] [REDACTED] наличие причинно-следственной связи, а также вину причинителя вреда, однако таких доказательств не представлено. Не могут расцениваться как незаконные действия по предварительному расследованию полицией уголовного дела в пределах, предоставленной уголовно-процессуальным законодательством компетенции. Постановление о прекращении уголовного дела прокурором и вышестоящим должностным лицом признано законным, в суд не обжаловано.

Определением суда от 06.04.2021 года к участию в деле привлечены в качестве соответчиков Российская Федерация в лице казны Российской Федерации, Министерство внутренних дел Российской Федерации; в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – Управление Министерства внутренних дел России по Тюменской области (л.д.л.д. 59-60).

14.05.2021 года истцом поданы дополнения к исковому заявлению (л.д. 90), где содержатся требования о взыскании компенсации морального вреда и вреда здоровью в размере 7 000 000 руб. Дополнительно указывает, что в результате бездействия полиции из-за угроз мужа ей пришлось уехать в монастырь, она потеряла карьеру и должности, три года обучения на бюджете в академии и аспирантуре. Из-за этого на должность директора была назначена [REDACTED] [REDACTED]. Скрыты факты, что наезд проведен бывшим учащимся школы, где она раньше работала, факт присутствия на дороге еще ряда машин, в одной из них находилась любовница мужа бывшая сотрудница полиции [REDACTED] [REDACTED], не взяты показания со свидетелей, скрыта видеозапись ДТП.

17.06.2021 года в суд поступил отзыв УМВД России по Тюменской области с просьбой об отказе в удовлетворении исковых требований (л.д.л.д. 106-107), так как в ходе расследования уголовного дела органы предварительного следствия пришли к выводу, что в действиях водителей [REDACTED] [REDACTED] и [REDACTED] [REDACTED] отсутствует состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 264 УК РФ, так как 06.11.2009 года [REDACTED] [REDACTED] пересекая проезжую часть ул. Доронина вне зоны действия пешеходного перехода, не убедилась в безопасности своего движения, чем грубо нарушила п.п. 4.3, 4.5 Правил дорожного движения РФ, в результате чего создала такие

условия, при которых водители транспортных средств не располагали технической возможностью предотвратить наезд на пешехода.

Предварительное следствие было прекращено 05.06.2012 года по основаниям, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Законность принятого решения согласована с Прокуратурой Тюменской области, нарушений законодательства со стороны сотрудников следственного подразделения не установлено.

Уголовное дело по истечению пяти лет уничтожено.

В возражениях на иск представитель МО МВД России «Тобольский» просит отказать в удовлетворении требования истца о взыскании компенсации морального вреда в размере 5 000 000 руб. и возмещении вреда здоровью в сумме 2 000 000 руб., так истцом не представлены доказательства, подтверждающие незаконное бездействие сотрудников полиции при производстве по уголовному делу, напротив, при переходе проезжей части истцом нарушены п.п. 4.3, 4.5 ПДД РФ. Заключение врио начальника ОЗО СУ УМВД России по Тюменской области от 15.06.2012 года и Прокуратурой Тюменской области постановление о прекращении уголовного дела от 05.06.2012 года признано законным.

В судебном заседании [REDACTED] [REDACTED] требования уточнила, просит взыскать в возмещение вреда здоровью 2 000 000 руб., компенсацию морального вреда – 5 000 000 руб. В обосновании доводов дополнительно помимо искового заявления пояснила, что 06.11.2009 года шла на работу с группой сотрудников. Дорогу они всегда переходили в этом месте, так как в заборе техникума напротив была калитка, там был несанкционированный переход. Начала переходить дорогу, и ее сбила сначала одна машина, потом вторая. Перед этим были угрозы со стороны мужа, который являлся сотрудником ГИБДД. Он писал, что у нее есть психические заболевания. Она обращалась в полицию, но никаких мер не было принято. Кроме этого, она работая в рыбопромысловом техникуме, выявила хищение имущества. Считает, что все эти обстоятельства связаны, говорила об этом полиции, но это не расследовалось. Наезд произошел не просто так, ее сбить практически невозможно, потому что она точно может определить расстояние до движущейся машины.

Вина полиции в том, что при расследовании они не приняли во внимание ее объяснения, не увидели еще одну травму, поэтому неправильно определили степень тяжести вреда здоровью. Сотрудники полиции также писали, что у нее психические заболевания.

К виновникам ДТП она требования не предъявляла, так как не знала, кто они, узнала только сейчас. Постановление о прекращении уголовного дела не получала.

Представитель УМВД России по Тюменской области, МО МВД России «Тобольский» [REDACTED] [REDACTED] действующий на основании доверенностей, иск не признал по основаниям, изложенным в отзывах, считает, что постановление о прекращении уголовного дела было проверено руководителем, вынесено законно, противоправных действий при

расследовании ДТП следственными органами не допущено. Постановление вынесено на основании заключения экспертов, не обжаловано. При переходе улицы [REDACTED] были нарушены п.п. 4.3, 4.5 ПДД РФ.

Представители Казны РФ, Министерства финансов РФ, МВД РФ, в суд не явились, извещены.

Изучив доводы иска, заслушав пояснения участников процесса, исследовав материалы дела, выслушав заключение прокурора, суд находит иск, не подлежащим удовлетворению.

Статьей 53 Конституции Российской Федерации определено, что каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

В соответствии с ч. 2 ст. 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Как установлено в судебном заседании 06.11.2009 года около 08-00 на Т-образном перекрестке ул. Доронина и ул. Кондинской [REDACTED], управляя автомобилем марки ВАЗ-21102 допустил наезд на пешехода [REDACTED] после чего двигавшийся сзади по полосе движения автомобиль ВАЗ-111130 под управлением [REDACTED] совершил наезд на пешехода [REDACTED]. В результате наезда пешеход [REDACTED] получила телесные повреждения, причинившие тяжкий вред здоровью (л.д.л.д. 121-122).

30.11.2009 года по факту ДТП МУВД «Тобольское» возбуждено уголовное дело (л.д. 117).

Заключением эксперта Тобольского межрайонного отделения ГБУЗ ТО «Областного бюро судебно-медицинской экспертизы» № 7521 от 21.12.2009 года установлено причинение [REDACTED] возможно 06.11.2009 года, тяжкого вреда здоровью по признаку стойкой утраты трудоспособности (л.д.л.д. 118-119).

10.08.2010 года уголовное дело № 200906723 принято к производству СО по расследованию ДТП ГСУ при ГУВД по Тюменской области (л.д. 118).

Постановлением следователя СО по расследованию ДТП ГСУ при ГУВД по Тюменской области от 20.08.2010 годы [REDACTED]

██████████ признана потерпевшей по уголовному делу № 200906723 (л.д. 13).

Постановлением от 10.09.2010 года производство по уголовному делу приостановлено на основании п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ (л.д. 119).

В заключении экспертов Экспертно-криминалистического центра УМВД РФ по Тюменской области № 1447 от 28.05.2012 года сделаны выводы, что в условиях данного происшествия водители автомобилей ВАЗ-21102 и ВАЗ-111130 не располагали технической возможностью предотвратить наезд на пешехода путем применения экстренного торможения с остановкой своего транспортного средства до линии движения пешехода; водители с технической точки зрения должны были руководствоваться требованиями п. 10.1 Правил дорожного движения РФ (л.д. 120).

05.06.2012 года следователем СО по ДТП СУ УМВД России по Тюменской области ██████████ ██████████ вынесено Постановление о прекращении уголовного дела № 200906723/23 по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ состава преступления.

03.12.2009 года ФГОУ СПО «ТРТ» составлен акт расследования непроизводственной травмы ██████████ ██████████ (л.д. 11).

В период с 06.11.2009 года по 21.12.2009 года ██████████.А. находилась на лечении в травматологическом отделении ГЛПУ ТО «Областная больница №3» (г. Тобольск), была госпитализирована в экстренном порядке после ДТП с диагнозом: Политравма. ЗЧМТ. Ушиб головного мозга средней степени тяжести. Невралгия большого затылочного нерва слева. Множественные ушибы мягких тканей лица, тела, конечностей. Закрытый перелом острого отростка С II, дужки С I, ушиб поясничного отдела позвоночника. Зарытая травма грудной клетки. Перелом ребер II-III слева. Перелом седалищной и левой лонной костей таза. Закрытый оскольчатый перелом левой плечевой кости в с/з со смещением. Термический ожог II ст. 0,5% поверхности тела. Травматический шок I-II ст. (л.д. 7об).

Также в плановом порядке с диагнозом консолидированный перелом левого плеча ██████████ ██████████ находилась на стационарном лечении с 06.09.2010 по 29.09.2010 года (л.д. 8).

В силу ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (часть 1).

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (часть 2).

Частью 1 статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные

неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Из анализа вышеприведенных норм права, а также разъяснений, изложенных в пунктах 1, 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда", следует, что обязательными условиями наступления деликтной ответственности государства за причинение вреда в соответствии с частью 2 статьи 1070 и статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации являются: противоправность действий (бездействия) должностного лица, наличие вреда и доказанность его размера, причинно-следственная связь между действиями причинителя вреда и наступившими у истца неблагоприятными последствиями. Недоказанность одного из названных условий влечет за собой отказ в удовлетворении исковых требований. Суду следует также устанавливать, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора.

В силу части 1 статьи 56, части 1 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации на истца возлагается обязанность представить доказательства причинения вреда и, что данный вред причинен в результате незаконных действий (бездействия) органов дознания, предварительного следствия, применительно к настоящему спору. Однако в ходе судебного разбирательства таких доказательств истцом не представлено.

Постановление о прекращении уголовного дела в установленном порядке незаконным не признано, в суд не обжаловано.

Из искового заявления и материалов дела не следует, что в результате проведения предварительного расследования и прекращения уголовного дела уполномоченными должностными лицами допущены нарушения действующего законодательства, причинившие вред здоровью и умаляющие принадлежащие истцу неимущественные права.

Доводы [REDACTED] о том, что постановление ей не было вручено, о его вынесении она не знала до настоящего времени, поэтому не могла обратиться в суд к лицам, причинившим вред, опровергаются ее обращениями в Прокуратуру г. Тобольска в марте 2016 года, в июле 2018 года; в ОГИБДД МО МВД России «Тобольский» в мае 2019 года, в Следственный отдел МО МВД России «Тобольский» о взыскании денежной компенсации с правоохранительных органов, возобновлении производства по уголовному делу. В ответе Тобольской межрайонной прокуратуры от 07.08.2018 года [REDACTED] [REDACTED] разъяснено право на обращение в суд в

соответствии со ст.ст. 11-12 Гражданского кодекса РФ. Доказательств того, что она обращалась в правоохранительные органы с просьбой о выдаче постановления отсутствуют (л.д.л.д. 12, 14-16).

Утверждения, что полицией была «пропущена» еще одна травма, в результате чего ей неправильно установлен причиненный вред здоровью, и что к наезду причастен ее бывший муж, в 2009 года работник ГИБДД, опровергнуты в судебном заседании самой [REDACTED], которая признала, что травму пропустили врачи, а муж при этом действовал как частное лицо. Вне зависимости от наличия травм истцу установлено причинение тяжкого вреда здоровью.

Доводы о том, что полиция писала о ее психических заболеваниях, также доказательствами не подкреплены.

Таким образом, в связи с отсутствием со стороны государственных органов противоправных действий, причинивших истцу вред здоровью, а также нарушивших его личные неимущественные права либо посягнувших на принадлежащие ему нематериальные блага, суд не находит оснований для удовлетворения требований.

Руководствуясь ст.ст. 12, 56, 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

В иске [REDACTED] к Российской Федерации в лице казны Российской Федерации, Министерству внутренних дел Российской Федерации, Министерству финансов Российской Федерации, Межмуниципальному отделу внутренних дел Российской Федерации «Тобольский» о возмещении вреда здоровью в размере 2 000 000 рублей, взыскании компенсации морального вреда в сумме 5 000 000 рублей отказать.

Мотивированное решение составлено 13.07.2021 года.

Решение может быть обжаловано в Тюменский областной суд через Тобольский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

/подпись/ [REDACTED]

Копия верна.

Решение не вступило в законную силу.

Подлинник решения подшит в гражданское дело № 2-758/2021 и хранится в Тобольском городском суде Тюменской области.

Судья

