

КОПИЯ

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

5 сентября 2016 года

город Тюмень

Калининский районный суд города Тюмени в составе:
председательствующего судьи:

при секретаре:

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-5040-16 по
иску _____ к Министерству финансов
Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по
Тюменской области о компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчикам о компенсации морального
вреда в размере 200000 рублей, мотивируя свои требования тем, что
следователем СЧ СУ УМВД России по городу Тюмени _____ в
период с 19 июня по 3 июля 2014 года были возбуждены уголовные дела
№201402416/70, №201402446/70, №201402482/70, №201402451/70 в
отношении неустановленных лиц по признакам состава преступления,
предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ. В отношении истца, как
подозреваемого, следователем СЧ СУ УМВД России по городу Тюмени
_____ 8 августа 2014 года по уголовным делам №201402416/70,
№201402446/70, №201402482/70, №201402451/70 была избрана мера
пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. 11 августа
2014 года руководителем следственного органа врио начальника СЧ СУ
УМВД России по городу Тюмени _____ указанные выше уголовные
дела были объединены в одно производство, был присвоен №201402416/70.
19 февраля 2015 года следователем СЧ СУ УМВД России по городу Тюмени
_____ уголовное дело №201402416/70 приостановлено, на
основании пункта 1 части 1 ст.208 УПК РФ, в связи с не установлением лица
подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. По состоянию на 20
июля 2016 года обвинение по указанным уголовным делам предъявлено
истцу не было.

Истец в судебном заседании на исковых требованиях настаивал, по
основаниям, изложенным в исковом заявлении, дополнительно пояснив, что
на момент избрания меры пресечения в виде подписки о невыезде он
находился по другому уголовному делу под стражей.

Представитель ответчика — _____, действующий на основании
доверенностей (л.д.30-32), исковые требования не признал, по тем
основаниям что истец не доказал наличие морального вреда.

Представитель третьего лица УМВД России по городу Тюмени —
_____ действующая на основании доверенности (л.д.33), просила
отказать истцу в иске в полном объеме.

Третье лицо _____ в судебном заседании просила отказать истцу в иске в полном объеме.

Суд, выслушав пояснение лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, установил следующие обстоятельства и пришел к следующим выводам:

8 августа 2014 года по уголовным делам №201402416/70, №201402446/70, №201402482/70, №201402451/70 была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении (л.д.3-6).

19 февраля 2015 года следователем СЧ СУ УМВД России по г.Тюмени капитаном юстиции _____ уголовное дело №201402416/70 приостановлено, на основании пункта 1 части 1 ст.208 УПК РФ, в связи с не установлением лица подлежащего привлечению в качестве обвиняемого (л.д.7).

Согласно ст.151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу ч.1 ст.1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Суд находит, что в данном случае ответственность возместить вред наступает при наличии совокупности условий, а именно наличие властно-административных действий (решений) или бездействия государственных органов или их должностных лиц, причинение убытков (вреда) и наличие прямой причинной связи между неправомерными действиями (бездействиями) и наступившими последствиями.

Как дал разъяснение постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2011 года №17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве», с учетом положений части 2 статьи 133 и части 2 статьи 135 УПК РФ право на реабилитацию имеют как лица, уголовное преследование которых признано незаконным или необоснованным судом

е.и.

о суда

первой инстанции по основаниям, предусмотренным в части 2 статьи 133 УПК РФ, так и лица, в отношении которых уголовное преследование прекращено по указанным основаниям на досудебных стадиях уголовного судопроизводства либо уголовное дело прекращено и (или) приговор отменен по таким основаниям в апелляционном, кассационном, надзорном порядке, по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

На досудебных стадиях к таким лицам относятся подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которых прекращено по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 5 и 6 части 1 статьи 24 УПК РФ (отсутствие события преступления; отсутствие в деянии состава преступления; отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных частью 4 статьи 20 УПК РФ; отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в пунктах 2 и 2.1 части 1 статьи 448 УПК РФ, либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в пунктах 1 и 3 - 5 части 1 статьи 448 УПК РФ) или пунктами 1 и 4 - 6 части 1 статьи 27 УПК РФ (например, непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления; наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению; наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела).

Физические лица, не указанные в части 2 статьи 133 УПК РФ, незаконно подвергнутые в ходе производства по уголовному делу мерам процессуального принуждения, а также юридические лица, которым незаконными действиями (бездействием) и решениями суда, прокурора, следователя, дознавателя, органа дознания в ходе производства по уголовному делу причинен вред (например, вследствие незаконного наложения ареста на имущество юридического лица), не отнесены уголовно-процессуальным законом к кругу лиц, имеющих право на реабилитацию.

Судом установлено, что в отношении истца кроме как избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде ни какие иные следственные действия как то предъявление какого либо обвинения не проводились, таким образом, суд находит, что истец не относится к лицам, указанным в п.2 ст.133 УПК РФ которые имеют право на реабилитацию.

В тоже время суд находит, что в случае причинения вреда истцу он имеет право на его возмещение в порядке, предусмотренном главой 18 УПК РФ (часть 3 статьи 133 УПК РФ, статья 139 УПК РФ).

Суд не находит оснований для компенсации морального вреда, поскольку истец на период избрания ему меры пресечения в виде подписки о невыезде уже находился под стражей по другому уголовному делу, доказательств причинения ему каких либо физических и нравственных страданий суду не представлено.

Руководствуясь ст.ст.151, 1064, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2011 года №17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве», постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года №10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», ст.ст.12, 56, 67-68, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд –

РЕШИЛ:

В иске _____ к Министерству финансов Российской Федерации о компенсации морального вреда, отказать.

Решение может быть обжаловано в Тюменский областной суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы через Калининский районный суд города Тюмени.

Председательствующий судья

Мотивированное решение изготовлено 8 сентября 2016 года.

«Подлинник судебного акта (приговор, решение, постановление, определение) подшит в (уголовное, гражданское, административное) дело № 2-5040-16 и хранится в Калининском районном суде г. Тюмени. Копия верна. Судебный акт () вступил в законную силу « 11 » 10 Судья Секретарь

промунованно и сфеллено
печатно
листо
подпись