

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Тюмень

07 июня 2022 года
дело № 2-2052/2022
УИД 72RS0021-01-2022-001747-92

Тюменский районный суд Тюменской области в составе:
председательствующего судьи [REDACTED]
при секретаре [REDACTED]

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Прокурора Тюменского района, действующего в интересах Российской Федерации, к [REDACTED] о применении последствий недействительности ничтожной сделки, взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Прокурор Тюменского района, действующий в интересах Российской Федерации, обратился в суд с иском к [REDACTED] о применении последствий недействительности ничтожной сделки, взыскании денежных средств. Требования мотивированы тем, что приговором Тюменского районного суда Тюменской области от 12.01.2022 [REDACTED] признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 292 (19 преступлений), ч. 3 ст. 290 УК РФ. Указывает, что приговором суда установлено, что ответчик, являясь должностным лицом, из корыстной и иной личной заинтересованности, выразившейся в получении денежного вознаграждения от [REDACTED] внесла заведомо ложные сведения в ветеринарные свидетельства формы № 2 о якобы проведенной ветеринарно-санитарной экспертизе без ее фактического проведения. [REDACTED] использовал в дальнейшем указанные ветеринарные свидетельства для реализации мясных продуктов. Так, ответчик с целью личного обогащения получила взятку в значительном размере общей суммой 57 000 рублей путем безналичного перевода денежных средств [REDACTED] на принадлежащий ответчику банковский счет № 40817810467101569426, открытый в ПАО Сбербанк России на её имя в валюте «Русский Рубль» 17.11.2020 в сумме 1 000 рублей, 20.11.2020 в сумме 1 000 рублей, 23.11.2020 в сумме 1 000 рублей, 25.11.2020 в сумме 1 000 рублей, 28.11.2020 в сумме 2 000 рублей, 01.12.2020 в сумме 2 000 рублей, 02.12.2020 в сумме 10 000 рублей, 10.12.2020 в сумме 1 000 рублей 12.12.2020 в сумме 2 000 рублей, 16.12.2020 в сумме 1 000 рублей, 17.12.2020 в сумме 1 000 рублей, 26.12.2020 в сумме 2 000 рублей, 28.12.2020 в сумме 2 000 рублей, 30.12.2020 в сумме 11 000 рублей, 04.01.2021 в сумме 3 000 рублей, 07.01.2021 в сумме 2 000 рублей, 07.01.2021 в сумме 2 000 рублей, 13.01.2021 в сумме 2 000 рублей, 18.01.2021 в сумме 1 000 рублей, 23.01.2021 в сумме 1 000 рублей, а также путем безналичного перевода денежных средств [REDACTED] на принадлежащий ответчику банковский счет № 40817810067100617245, открытый в ПАО Сбербанк России на её имя в валюте «Русский Рубль»: 10.01.2021 в сумме 2 000 рублей, 07.12.2020 в сумме 2 000 рублей, 09.12.2020 в сумме 2 000 рублей за совершение незаконных действий и бездействия в пользу взяткодателя, входящих в служебные полномочия указанного должностного лица, которое в силу своего должностного положения может способствовать указанным действиям и бездействию. Получение ответчиком взятки в виде денег за незаконное бездействие в пользу указанного выше лица по своей правовой природе является сделкой, совершенной с целью, заведомо противной основам правопорядка и интересам государства и общества, выразившейся в подрыве авторитета органов государственной власти Российской Федерации в глазах граждан. Считает, что получение ответчиком взятки в виде денег за незаконные бездействия в пользу [REDACTED] по своей правовой природе является ничтожной сделкой, совершенной с целью, заведомо противной основам правопорядка и нравственности. Таким образом, истец просит применить последствия недействительности ничтожной сделки по передаче денежных средств ответчику, в виде взятки за незаконные действия и бездействие, взыскать с ответчика в доход Российской Федерации полученные по ничтожной сделке денежные средства в размере 57 000 рублей, а также взыскать с ответчика расходы по уплате государственной пошлины.

Истец - старший помощник прокурора Тюменского района [REDACTED] в судебном заседании заявленные требования поддержала в полном объеме по основаниям, изложенным в иске.

Представитель третьего лица [REDACTED] действующий на основании доверенности от 17.05.2021 (л.д. 138), в судебном заседании просил принять решение на основании норм действующего законодательства по изложенным в отзыве основаниям (л.д. 126-128).

Ответчик [REDACTED] судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, причины неявки суду неизвестны.

На основании ст. 167 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие ответчика и третьего лица.

Заслушав пояснения истца, третьего лица, исследовав письменные материалы дела, оценив представленные по делу доказательства в совокупности, суд находит искиваемые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Согласно ч. 4 ст. 61 ГПК РФ вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу и постановления суда по делу об административном правонарушении обязательны для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого они вынесены, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Так, приговором Тюменского районного суда Тюменской области от 12 января 2022 года [REDACTED] признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 292, ч. 3 ст. 290 УК РФ, ей назначено наказание: по ч. 1 ст. 292 УК РФ в виде штрафа в размере 20 000 рублей в доход государства; по ч. 3 ст. 290 УК РФ в виде штрафа в размере 500 000 рублей в доход государства, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с осуществлением государственного ветеринарного контроля (надзора) на срок 2 года. В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено [REDACTED] наказание в виде штрафа в размере 510 000 рублей в доход государства, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с осуществлением государственного ветеринарного контроля (надзора) на срок 2 года (л.д. 7-117, 139).

Вышеуказанным приговором от 12.01.2022 установлено, что [REDACTED] назначенная приказом руководителя ГАУ ТО «Тюменская районная станция по борьбе с болезнями животных» [REDACTED] № 40-лс от 30.10.2015 с 01.11.2015 на должность ветеринарного врача отдела противозoonозических и лечебно-профилактических мероприятий по Тюменскому району, совершила служебный подлог. Действуя в соответствии с достигнутой ранее с [REDACTED] преступной договоренностью, в период времени с 17.11.2020 по 23.01.2021 [REDACTED] целью личного обогащения, действуя с единым умыслом, находясь по адресу: Тюменская область, Тюменский район, р.п. Винзили, ул. Полевая, д. 21, кв. 1, получила от [REDACTED] взятку в значительном размере общей суммой 57 000 рублей путем безналичного перевода денежных средств [REDACTED] на принадлежащий [REDACTED] банковский счет № 40817810467101569426, открытый в ОАО Сбербанк на её [REDACTED] имя в валюте «Российский Рубль»: 17.11.2020 в 18 часов 36 минут в сумме 1000 рублей; 20.11.2020 в 21 час 40 минут в сумме 1000 рублей; 23.11.2020 в 23 час 01 минуту в сумме 1000 рублей; 25.11.2020 в 07 часов 21 минуту в сумме 1000 рублей; 28.11.2020 в 21 час 19 минут в сумме 2000 рублей; 01.12.2020 в 21 час 22 минуты в сумме 2000 рублей; 02.12.2020 в 18 часов 28 минут в сумме 10000 рублей; 10.12.2020 в 17 часов 28 минут в сумме 1000 рублей; 12.12.2020 в 21 час 05 минут в сумме 2000 рублей; 16.12.2020 в 21 час 48 минут в сумме 1000 рублей; 17.12.2020 в 21 час 19 минут в сумме 1000 рублей; 26.12.2020 в 12 часов 18 минут в сумме 2000 рублей; 28.12.2020 в 22 часа 53 минуты в сумме 2000 рублей; 30.12.2020 в 12 часов 19 минут в сумме 11000 рублей; 04.01.2021 в 13 часов 39 минут в сумме 3000 рублей; 07.01.2021 в 09 часов 08 минут в сумме 2000 рублей; 07.01.2021 в 10 часов 37 минут в сумме 2000 рублей; 13.01.2021 в 08 часов 36 минут в сумме 2000 рублей; 15.01.2021 в 09 часов 51 минуту в сумме 2000 рублей; 18.01.2021 в 19 часов 08 минут в сумме 1000 рублей; 23.01.2021 в 09 часов 31 минуту в сумме 1000 рублей, а также путем безналичного перевода денежных средств [REDACTED] на принадлежащий Третьяковой В.Н. банковский счет № 40817810067100617245, открытый в ПАО Сбербанк на её [REDACTED] имя в валюте «Российский Рубль»; 10.01.2021 в 12 часов 07 минут в сумме 2000 рублей; 07.12.2020 в 09 часов 37 минут в сумме 2000 рублей; 09.12.2020 в 08 часов 33 минуты в сумме 2000 рублей за совершение [REDACTED] незаконных действий и бездействия в пользу взяткодателя, входящих в служебные полномочия указанного должностного лица, которое в силу своего должностного положения может способствовать указанным действиям и бездействию.

В соответствии с п. 2 ст. 166 Гражданского кодекса Российской Федерации требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе.

Частью 1 статьи 45 ГПК РФ предусмотрено, что прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в интересах Российской Федерации.

В силу п. 1 ст. 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. Лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности оспоримой сделки, после признания этой сделки недействительной не считается действовавшим добросовестно.

На основании п. 2 ст. 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу положений п.п. 1, 2 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Согласно п. 2 ст. 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Злоупотребление правом при совершении сделки нарушает запрет, установленный статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, поэтому такая сделка признается недействительной на основании статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, ничтожна и влечет последствия, установленные статьей 167 настоящего Кодекса. В случаях, предусмотренных законом, суд может взыскать в доход Российской Федерации все полученное по такой сделке сторонами, действовавшими умышленно, или применить иные последствия, установленные законом (ст. 169 ГК РФ).

Статья 169 Гражданского кодекса Российской Федерации особо выделяет опасную для общества группу недействительных сделок - так называемые антисоциальные сделки, противоречащие основам правопорядка и нравственности, признает такие сделки ничтожными и определяет последствия их недействительности: при наличии умысла у обеих сторон такой сделки - в случае ее исполнения обеими сторонами - в доход Российской Федерации взыскивается все полученное по сделке, а в случае исполнения сделки одной стороной с другой стороны взыскивается в доход Российской Федерации все полученное ею и все причитавшееся с нее первой стороне в возмещение полученного;

при наличии умысла лишь у одной из сторон такой сделки все полученное ею по сделке должно быть возвращено другой стороне, а полученное последней либо причитавшееся ей в возмещение исполненного взыскивается в доход Российской Федерации.

Понятия «основы правопорядка» и «нравственность», как и всякие оценочные понятия, наполняются содержанием в зависимости от того, как их трактуют участники гражданского оборота и правоприменительная практика, однако, они не являются настолько неопределенными, что не обеспечивают единообразное понимание и применение соответствующих законоположений.

Статья 169 ГК РФ указывает, что квалифицирующим признаком антисоциальной сделки является ее цель, то есть достижение такого результата, который не просто не отвечает закону или нормам морали, а противоречит - заведомо и очевидно для участников гражданского оборота - основам правопорядка и нравственности. Антисоциальность сделки, дающая суду право применить данную норму Гражданского кодекса Российской Федерации, выявляется в ходе судопроизводства с учетом всех фактических обстоятельств, характера допущенных сторонами нарушений и их последствий.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для применения последствий недействительности ничтожной сделки по передаче Натаровым И.В. денежных средств Третьяковой В.Н. в виде взятки за незаконные действия и бездействие в виде взыскания с ответчика в пользу Российской Федерации, в доход казны, полученные ею по ничтожной сделке денежные средства в размере 57 000 рублей.

В силу положений п. 9 ч. 1 ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации, от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации и законодательством об административном судопроизводстве, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, освобождаются прокуроры - по заявлениям в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

В силу ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Следовательно, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 1 910 рублей в доход бюджета Тюменского муниципального района Тюменской области.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковое заявление Прокурора Тюменского района, действующего в интересах Российской Федерации, - удовлетворить.

Применить последствия недействительности ничтожной сделки по передаче денежных средств [REDACTED] в виде взятки за незаконные действия и бездействие, взыскав с [REDACTED] Валентины Николаевны, 11.10.1962 года рождения, в пользу Российской Федерации, в доход казны, полученные по ничтожной сделке денежные средства в размере 57 000 рублей.

Взыскать с [REDACTED] в доход местного бюджета Тюменского муниципального района государственную пошлину в размере 1 910 рублей.

Решение может быть обжаловано в Тюменский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через Тюменский районный суд Тюменской области в течение месяца со дня составления решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 17 июня 2022 года

Судья

(подпись)

Копия верна.

Судья

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]