

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Тюмень

14 февраля 2022 года

Калининский районный суд г. Тюмени в составе:

председательствующего судьи [REDACTED]

при секретаре [REDACTED]

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Прокурора Тюменской области, действующего в интересах Российской Федерации, к [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] о применении последствий недействительности ничтожной сделки, взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Прокурор Тюменской области, действуя в интересах Российской Федерации, обратился в суд с иском к [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] о применении последствий недействительности ничтожной сделки, о взыскании в солидарном порядке с [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] в доход федерального бюджета денежных средств в сумме 100.0000 рублей, полученных по ничтожным сделкам в результате совершения преступления.

Представитель истца – помощник прокурора Калининского АО города Тюмени [REDACTED] в судебном заседании исковые требования поддержала, по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представитель УФК по Тюменской области [REDACTED] в судебном заседании оставила разрешение иска на усмотрение суда.

Ответчик [REDACTED] в судебном заседании с исковыми требованиями согласился частично, согласен выплачивать свою долю.

Ответчики [REDACTED] и [REDACTED] в судебное заседание не явились, о дне, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомили, об отложении рассмотрения дела не просили, возражений относительно требований искового заявления не представили.

Третьи лица [REDACTED] и [REDACTED] в судебное заседание не явились, извещены по имеющимся у суда адресам, судебные повестки возвращены с отметкой «Истек срок хранения».

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав представленные доказательства в их совокупности, суд находит иск прокурора подлежащим удовлетворению.

В судебном заседании установлено следующее.

Приговором Тюменского районного суда от 23.06.2021 года [REDACTED] [REDACTED] признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного п. "а" ч. 5 ст. 290 Уголовного кодекса РФ (л.д. 9-25).

Приговором Тюменского районного суда от 24.02.2021 года [REDACTED] признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. "а" ч. 5 ст. 290 Уголовного кодекса РФ (л.д. 26-37).

Приговоры вступили в законную силу.

Как следует из указанных приговором, судом установлено, что [REDACTED] и [REDACTED] являясь должностными лицами органов внутренних дел, постоянно осуществляющими функции представителей власти, действуя умышленно, группой лиц по предварительному сговору, получили взятку в виде денег за незаконные бездействия в пользу взяткодателя и представляемого им лица. Инспекторы (ДПС) взвода № 2 в составе роты № 1 в составе батальона № 1 в составе полка ДПС ГИБДД УМВД России по Тюменской области [REDACTED] и заместитель командира взвода № 2 в составе роты № 1 в составе батальона № 1 в составе полка ДПС ГИБДД УМВД России по Тюменской области [REDACTED] являются должностными лицами по признаку постоянного осуществления функций представителя власти в отношении неопределенного круга лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, и в пределах своей компетенции наделены правом предъявлять требования и принимать решения, обязательные для исполнения гражданами. 17.06.2020 года инспекторы ДПС [REDACTED] и заместитель командира взвода [REDACTED] с участием понятых провели досмотр принадлежащего [REDACTED] автомобиля LEXUS RX 350, при проведении которого в сумке, принадлежащей [REDACTED], обнаружили и изъяли свертки с веществом растительного происхождения, предположительно, являющегося наркотическим, выявив тем самым в действиях [REDACTED] и [REDACTED] признаки правонарушения, влекущего в зависимости от принадлежности и массы обнаруженного вещества, административную либо уголовную ответственность. После чего инспекторы ДПС [REDACTED] и заместитель командира взвода [REDACTED], желая незаконно обогатиться, вступили в преступный сговор между собой на получение взятки в виде денег от [REDACTED] либо [REDACTED] за незаконные бездействия в виде неприменения входящих в их полномочия мер, а именно за не направление материала, составленного в отношении [REDACTED] по факту изъятия свертков с веществом растительного происхождения в МО МВД России «Тюменский» для принятия процессуального решения, то есть за укрытие данного факта от последующего учета и регистрации, достоверно осознавая при этом, что такие бездействия являются незаконными и не соответствуют возложенным на них обязанностям, как на сотрудников органов внутренних дел. 17.06.2020 года [REDACTED] передала инспектору ДПС [REDACTED] денежные средства в сумме 100.000 рублей за вышеуказанные незаконные

бездействия в её пользу и в пользу [REDACTED] [REDACTED] и не принятие мер, входящих в служебные полномочия указанных сотрудников ДПС. Полученные от [REDACTED] денежные средства в сумме 100.000 рублей инспекторы ДПС [REDACTED] [REDACTED] и заместитель командира взвода [REDACTED] [REDACTED] присвоили и распорядились ими по своему усмотрению.

Таким образом, инспекторы ДПС [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] и заместитель командира взвода [REDACTED] [REDACTED] являясь должностными лицами, постоянно осуществляющими функции представителя власти, действуя умышленно, из корыстной заинтересованности, в группе лиц по предварительному сговору, используя свои служебные полномочия, вопреки интересам службы, получили взятку в виде денег в сумме 100.000 рублей.

Получение [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] А.А. и [REDACTED] [REDACTED] взятки в виде денег за незаконное бездействие в пользу указанных лиц, по своей природе является сделкой, совершенной с целью, заведомо противной основам правопорядка и интересам государства и общества, выразившейся в подрыве авторитета органов государственной власти Российской Федерации в глазах граждан.

Положениями ст. 153 ГК РФ предусмотрено, что сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Как следует из положений ст. 169 ГК РФ, сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, ничтожна и влечет последствия, установленные статьей 167 настоящего Кодекса.

В случаях, предусмотренных законом, суд может взыскать в доход Российской Федерации все полученное по такой сделке сторонами, действовавшими умышленно, или применить иные последствия, установленные законом.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд РФ, статья 169 Гражданского кодекса РФ направлена на поддержание основ правопорядка и нравственности и недопущение совершения соответствующих антисоциальных сделок (определения от 23 октября 2014 года N 2460-О, от 24 ноября 2016 года N 2444-О и др.) и позволяет судам в рамках их полномочий на основе фактических обстоятельств дела определять цель совершения сделки (определение от 25 октября 2018 года N 2572-О, определение от 20 декабря 2018 года N 3301-О).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 08 июня 2004 года N 226-О, статья 169 ГК Российской Федерации особо выделяет опасную для общества группу недействительных сделок - так называемые антисоциальные сделки, противоречащие основам правопорядка и нравственности, признает такие сделки ничтожными и определяет последствия их недействительности: при наличии умысла у обеих сторон такой сделки - в случае ее исполнения обеими сторонами - в доход Российской Федерации взыскивается все

полученное по сделке, а в случае исполнения сделки одной стороной с другой стороны взыскивается в доход Российской Федерации все полученное ею и все причитавшееся с нее первой стороне в возмещение полученного; при наличии умысла лишь у одной из сторон такой сделки все полученное ею по сделке должно быть возвращено другой стороне, а полученное последней либо причитавшееся ей в возмещение исполненного взыскивается в доход Российской Федерации.

Статья 169 ГК Российской Федерации указывает, что квалифицирующим признаком антисоциальной сделки является ее цель, т.е. достижение такого результата, который не просто не отвечает закону или нормам морали, а противоречит - заведомо и очевидно для участников гражданского оборота - основам правопорядка и нравственности. Антисоциальность сделки, дающая суду право применять данную норму Гражданского кодекса Российской Федерации, выявляется в ходе судопроизводства с учетом всех фактических обстоятельств, характера допущенных сторонами нарушений и их последствий.

Из разъяснений, содержащихся в п. 85 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского Кодекса Российской Федерации" следует, что согласно статье 169 ГК РФ сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, ничтожна. Для применения статьи 169 ГК РФ необходимо установить, что цель сделки, а также права и обязанности, которые стороны стремились установить при ее совершении, либо желаемое изменение или прекращение существующих прав и обязанностей заведомо противоречили основам правопорядка или нравственности, и хотя бы одна из сторон сделки действовала умышленно. Сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, влечет общие последствия, установленные статьей 167 ГК РФ (двусторонняя реституция). В случаях, предусмотренных законом, суд может взыскать в доход Российской Федерации все полученное по такой сделке сторонами, действовавшими умышленно, или применить иные последствия, установленные законом.

Взыскание на основании взаимосвязанных положений статей 167 и 169 Гражданским кодексом РФ в доход Российской Федерации суммы, полученной в результате получения взятки, не является наказанием за совершенное преступление, а обусловлено недействительностью сделки, совершенной с целью, противной основам правопорядка или нравственности.

Применительно к вышеизложенному, для разрешения заявленных прокурором исковых требований, подлежащими установлению юридически значимыми обстоятельствами являются обстоятельства, свидетельствующие о том, что цель сделки, права и обязанности, которые стороны были намерены установить при ее совершении, либо желали изменить или

прекратить существующие права и обязанности, как это указано в законе, заведомо противоречили основам правопорядка и нравственности.

Таким образом, сделка может быть признана заведомо противной основам правопорядка и нравственности в случае установления судом умысла сторон сделки.

Умысел ответчиков установлен приговорами суда.

Поскольку получение ответчиками денежных средств в виде взятки носит антисоциальный характер, суд приходит к выводу о том, что данная сделка является недействительной в силу ничтожности, совершенной с целью, заведомо противной основам правопорядка и нравственности.

Так как денежные средства по данной сделке переданы только одной стороной, последствием сделки является взыскание полученных ответчиками денежных средств в доход Российской Федерации.

Учитывая изложенное, получение [REDACTED] и [REDACTED] взятки в виде денег за незаконные бездействия в пользу [REDACTED] и [REDACTED] со своей правовой природе является ничтожной сделкой, совершенной с целью, заведомо противной основам правопорядка и нравственности, в связи с чем, к указанной сделке подлежат применению последствия её недействительности в виде солидарного взыскания в доход Российской Федерации всего полученного по сделке [REDACTED] А.В., [REDACTED] и [REDACTED], а именно денежных средств в сумме 100.000 рублей.

Доводы ответчика [REDACTED] в части того, что выплата должна быть произведена в долевом отношении судом не принимаются во внимание, поскольку ответчики действовали группой лиц по предварительному сговору, в связи с чем у них имеется равная степень вины.

В силу ст. 103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с указанной нормой, с ответчиков солидарно подлежит взысканию государственная пошлина в размере 3.200 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь Гражданским кодексом РФ, ст.ст. 12, 56, 67, 103, 194-199 ГПК Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление Прокурора Тюменской области в интересах Российской Федерации, к [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] о применении [REDACTED]

последствий недействительности ничтожной сделки, взыскании денежных средств, удовлетворить.

Применить последствия недействительности ничтожной сделки по передаче денежных средств [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] в виде взятки за незаконные бездействия.

Взыскать с [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] солидарно в доход Российской Федерации полученные по ничтожной сделке денежные средства в размере 100.000 рублей, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 3.200 рублей.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Тюменский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через Калининский районный суд города Тюмени.

Председательствующий судья/подпись/ [REDACTED]
Решение принято в окончательной форме 21 февраля 2022 года
Копия верна
Судья [REDACTED]