

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

г. Тюмень

01 августа 2016 года

Калининский районный суд г.Тюмени в составе:
председательствующего судьи _____
при секретаре _____
с участием помощника прокурора Калининского АО г. Тюмени _____

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4350/2016 по иску _____ к Министерству Финансов Российской Федерации, ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Тюменской области» о компенсации морального вреда,

установил:

Истец обратился с иском в суд к Министерству Финансов РФ о компенсации морального вреда в размере 500 000 руб.

Требования мотивированы тем, что 11 июня 2003 года при освидетельствовании Тюменским травматологическим бюро медико-социальной экспертизы ему было рекомендовано протезирование правой руки. Однако Актом освидетельствования от 10 ноября 2015 года ФКУ «ГБ МСЭ по Тюменской области» Минтруда России в протезировании правой руки было отказано. В результате незаконных действий органов государственной власти и их должностных лиц истец на протяжении длительного времени испытывает нравственные и физические страдания, унижение человеческого и личного достоинства, чувство обиды к государству и страх за свое будущее. Справедливой компенсацией морального вреда считает компенсацию в размере 500 000 руб. Для защиты своих прав обратился в суд (л.д. 4-7).

28 июня 2016 года к участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований было привлечено ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Тюменской области», с 19 июля 2016 года данное лицо участвует в деле в качестве ответчика.

Истец в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, отбывает наказание в местах лишения свободы, дело рассматривается в его отсутствие.

Представитель ответчика Министерства Финансов РФ _____ (л.д. 51-52) просил в иске отказать, представил письменные возражения (л.д. 47-48).

Представитель ответчика ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Тюменской области» _____ (л.д. 50) просил в иске отказать по основаниям, изложенным в возражениях (л.д. 53-54).

Суд, исследовав материалы дела, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле и заключение помощника прокурора, полагавшей, что иск



не подлежит удовлетворению, считает исковые требования не обоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Судом установлено следующее.

Истец отбывает наказания в ФКУ ИК-6 УФСИН России по Тюменской области на основании приговора Казанского районного суда Тюменской области от 31 января 2013 года по п. В ч. 2 ст. 161., п. Г ч. 2 ст. 161 Уголовного кодекса РФ в виде 4 лет лишения свободы в ИК строго режима (л.д. 43-44).

Актом освидетельствования Тюменского травматологического бюро медико-социальной экспертизы от 11 июня 2003 года было установлено, что в результате железнодорожной травмы в 2002 году, последствием которой явилась ампутация правой верхней конечности, истцу содержащемуся в учреждении ЯЦ 34/2, была установлена третья группа инвалидности, рекомендована медицинская реабилитация в виде протезирования (л.д. 8-11).

На основании акта освидетельствования Бюро № 14 – филиала ФКУ «ГБ МСЭ по Тюменской области» Минтруда России от 10 ноября 2015 года была изменена причина инвалидности на «заболевание получено в период военной службы» и разработана индивидуальная программа реабилитации инвалида, согласно которой _____ в протезировании и ортезировании не нуждается (л.д. 12-13, 76-94).

Не согласившись с индивидуальной программой реабилитации, обратился в прокуратуру Тюменской области. В связи с чем, в порядке контроля, была создана Комиссия, которая провела внеплановую проверку решения бюро МСЭ № 14 (л.д. 18, 95-100).

В рамках внеплановой проверки, 29 марта 2016 года Экспертным составом № 3 ФКУ «ГБ МСЭ по Тюменской области» Минтруда России проведена медико-социальная экспертиза, по результатам которой разработана новая индивидуальная программа реабилитации или абилитации инвалида, согласно которой _____. протезирование и ортезирование включены в мероприятия медицинской реабилитации (л.д. 15-17, 55-75).

Таким образом, с момента разработки программы реабилитации _____ до ее изменения в части протезирования прошло около 4 месяцев.

Как указано в статье 53 Конституции РФ - каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Согласно ст. 1069 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий государственных органов, должностных лиц этих органов, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет казны Российской Федерации. При этом, по общему правилу, лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (ч. 2 статьи 1064 Гражданского кодекса РФ).

В соответствии со ст. 151 Гражданского кодекса РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а

также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В судебном заседании не нашло своего подтверждения то обстоятельство, что в отношении истца были допущены незаконные действия какого-либо государственного органа или должностного лица, либо были допущены незаконные действия ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Тюменской области».

Так, согласно ст. 10 Федерального закона РФ «О социальной защите инвалидов в РФ», государство гарантирует инвалидам проведение реабилитационных мероприятий, получение технических средств и услуг, предусмотренных федеральным перечнем реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду за счет средств федерального бюджета.

При этом, индивидуальная программа реабилитации или абилитации имеет для инвалида рекомендательный характер, он вправе отказаться от того или иного вида, формы и объема реабилитационных мероприятий, а также от реализации программы в целом. Инвалид вправе самостоятельно решить вопрос об обеспечении себя конкретным техническим средством реабилитации или видом реабилитации, включая кресла-коляски, протезно-ортопедические изделия, печатные издания со специальным шрифтом, звукоусиливающую аппаратуру, сигнализаторы, видеоматериалы с субтитрами или сурдопереводом, другими аналогичными средствами (ст. 11 Федерального закона РФ «О социальной защите инвалидов в РФ»).

В соответствии со ст. 32 указанного Федерального закона, споры по вопросам установления инвалидности, реализации индивидуальных программ реабилитации, абилитации инвалидов, предоставления конкретных мер социальной защиты, а также споры, касающиеся иных прав и свобод инвалидов, рассматриваются в судебном порядке.

Как следует из сообщения ФКУ «ГБ МСЭ по Тюменской области» Минтруда России, не согласившись с отсутствием рекомендации в протезировании _____ в Главное Бюро МСЭ по Тюменской области не обращался, в судебном порядке решение Бюро № 14 – филиала ФКУ «ГБ МСЭ по Тюменской области» Минтруда России от 10 ноября 2015 года об отсутствии в нуждаемости протезирования _____ не оспаривал, доказательств обратного суду не представлено.

В судебном заседании установлено, что решение Бюро № 14 от 10 ноября 2015 года в части содержания индивидуальной программы реабилитации фактически отменено и в рамках внеплановой проверки истцу разработана новая индивидуальная программа реабилитации и абилитации, включающая протезирование.

Таким образом, причинение вреда истцу незаконными действиями государственных органов или должностных лиц, либо должностных лиц ФКУ «ГБ МСЭ по Тюменской области» в судебном заседании не установлено, как и

не установлено того, что ему был причинен какой-либо моральный вред. Ссылаясь на долгие годы унижений, нравственных и физических страданий из-за не протезирования правой руки, истец не указал суду обстоятельств, которые препятствовали протезированию с 2003 года.

При изложенных обстоятельствах у суда не имеется оснований для удовлетворения исковых требований _____, о компенсации морального вреда.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 21, 53 Конституции РФ, ст.ст. 124-126, 151, 1069 Гражданского кодекса РФ, Федерального закона РФ «О социальной защите инвалидов в РФ», ст.ст.14, 35, 56, 67, 98, 167, 194-199 ГПК РФ,

решил:

В удовлетворении иска _____ к Министерству Финансов Российской Федерации, ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Тюменской области» о компенсации морального вреда - отказать.

Решение может быть обжаловано в течение 1 месяца со дня принятия решения в окончательной форме в Тюменский областной суд, путем подачи жалобы через Калининский районный суд г. Тюмени.

Решение принято в окончательной форме 01 августа 2016 года

Председательствующий судья (подпись) _____

Копия верна.

Подлинник решения подшит и хранится в Калининском районном суде г. Тюмени в материалах гражданского дела № 2-4350/2016.

Судья _____