

Дело № [REDACTED]

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего [REDACTED]
судей [REDACTED] и [REDACTED]

рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Челябинске 23 марта 2021 года дело по кассационной жалобе [REDACTED] на решение Калининского районного суда г. Тюмени от 05 июня 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 14 сентября 2020 года

по гражданскому делу № [REDACTED] по иску [REDACTED] к Федеральному казенному учреждению «Следственный изолятор № 1» Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Тюменской области, Управлению Федерального казначейства по Тюменской области о признании нарушения права на защиту, взыскании компенсации морального вреда.

Ознакомившись с материалами дела, заслушав доклад судьи [REDACTED], судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

[REDACTED] обратился в суд с иском к ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Тюменской области, Министерству финансов Российской Федерации в лице УФК по Тюменской области о компенсации морального вреда в размере 300000 рублей.

В обоснование требований указал, что 15 марта 2011 года судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в отношении него был продлен срок содержания под стражей, извещение о дне судебного заседания было направлено в адрес ФКУ ИЗ-72/1 г. Тюмени (ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Тюменской области), в то время, когда истец находился в ФКУ ИК-18 УФСИН России по Ямало-Ненецкому автономному округу. Однако Администрация ФКУ ИЗ-72/1 г. Тюмени не уведомила судебную коллегия Верховного суда Российской Федерации о том, что [REDACTED] отсутствует в их учреждении, что повлекло за собой

неуведомление истца о дате судебного заседания и рассмотрение вопроса о продлении срока содержания под стражей без участия истца в судебном заседании. Считает, что по вине Администрации ФКУ ИЗ-72/1 г. Тюмени было допущено нарушение его права на защиту и права на справедливое судебное разбирательство, в результате чего ему был причинен моральный вред.

Решением Калининского районного суда г. Тюмени от 05 июня 2019 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 14 сентября 2020 года, в удовлетворении требований [REDACTED], [REDACTED] отказано.

В кассационной жалобе истец [REDACTED] [REDACTED] просит судебные постановления отменить, считая их постановленными с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

В суд кассационной инстанции участвующие в деле лица не явились, извещены, об отложении дела не просили. С учетом требований статей 167 и 379.5 (части 5) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия посчитала возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив законность и обоснованность судебных постановлений в пределах доводов кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для их отмены.

Судом установлено, что 01 марта 2011 года Верховным Судом Российской Федерации в адрес ФБУ ИЗ 72/1 УФСИН России по Тюменской области было направлено уведомление № [REDACTED] с просьбой обеспечить участие [REDACTED], осужденного Пермским краевым судом 21 февраля 2007 года к пожизненному лишению свободы, при рассмотрении дела в кассационном порядке, которое состоится в 9:30 часов 15 марта 2011 года в режиме видеоконференцсвязи, о дне слушания срочно объявить осужденному не менее чем за 14 дней, выслать его расписку.

15 марта 2011 года состоялось заседание судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, вынесено определение, которым удовлетворены ходатайства осужденного [REDACTED] [REDACTED] об отложении рассмотрения уголовного дела в суде кассационной инстанции; о принятии к рассмотрению его дополнительной кассационной жалобы; об ознакомлении его с материалами уголовного дела. Этим же определением [REDACTED] [REDACTED] продлен срок содержания под стражей. [REDACTED] [REDACTED] участия в судебном заседании не принимал.

По сообщению Пермского краевого суда от 18 августа 2014 года и 09 ноября 2018 года расписку [REDACTED] [REDACTED] о получении извещения Верховного Суда Российской Федерации от 01 марта 2011 года № [REDACTED], а также уведомление ФКУ СИЗО-1 г. Тюмени об отсутствии [REDACTED] [REDACTED] в данном учреждении, материалы уголовного дела не содержат.

Отказывая истцу в удовлетворении его требований, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, руководствовался положениями статей 1069, 151, 12, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из отсутствия доказательств, свидетельствующих о том, что действиями или бездействием ответчиков истцу были причинены нравственные страдания.

Тот факт, что в Верховный Суд Российской Федерации не были направлены сведения об отсутствии истца в учреждении на момент рассмотрения вопроса о продлении ему срока содержания под стражей об обратном не свидетельствует, тем более что судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации посчитала возможным рассмотреть вопрос о продлении [REDACTED] [REDACTED] срока содержания под стражей в отсутствие сведений о надлежащем извещении его о времени и месте судебного заседания. На возможность принятия иного решения в случае надлежащего извещения истец не ссылался, все заявленные им ходатайства были удовлетворены, защиту осуществлял принявший участие в судебном заседании адвокат.

Содержание под стражей на законных основаниях, соответствующих установленным государством нормативам, заведомо не может повлечь выплату компенсации нравственных страданий, поскольку такие нормативы создавались именно с целью обеспечить соблюдение прав лиц, изолированных от общества вследствие реализации механизма государственного принуждения.

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции соглашается с выводами судов первой и апелляционной инстанций, поскольку они соответствуют нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения, и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы кассационной жалобы о нарушении процессуальных прав истца, которому не был назначен адвокат и который не был своевременно уведомлен о времени и месте судебного заседания, были предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции в рамках аналогичных доводов апелляционной жалобы, мотивировано судом отклонены.

Как следует из материалов дела, истец принимал участие в судебном заседании посредством видеоконференц-связи, ходатайств об отложении судебного разбирательства не заявлял, в связи с чем нарушений судом норм процессуального права при рассмотрении дела судебная коллегия не усматривает.

Несостоятелен и довод подателя жалобы о не предоставлении бесплатного адвоката. Судебная коллегия областного суда верно указала, что по делам, рассматриваемым в порядке гражданского судопроизводства

назначение адвоката в связи с отсутствием у истца денежных средств не предусмотрено.

Довод кассационной жалобы о том, что суд необоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований о взыскании компенсации морального вреда, был предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций и ему была дана правильная оценка.

В соответствии со статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» суду следует устанавливать, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора.

Частью 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств при которых был причинен моральный вред, а также индивидуальных особенностей потерпевшего.

Из приведенных нормативных положений гражданского законодательства и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что, по общему правилу, необходимыми условиями для возложения обязанности по компенсации морального вреда являются: наступление вреда; противоправность поведения причинителя вреда, наличие причинной связи между наступлением вреда и противоправностью поведения причинителя вреда, вина причинителя вреда.

Каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что действиями или бездействием должностных лиц ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Тюменской области, истцу были причинены нравственные страдания, материалы дела не содержат.

Доводы кассационной жалобы о несогласии с оценкой судом доказательств и установленными судом обстоятельствами не могут служить основанием для пересмотра судебных постановлений в кассационном

2021

порядке, поскольку в соответствии с частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

При таких обстоятельствах судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции не находит предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены вступивших в законную силу судебных актов.

Определением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2021 года [REDACTED] [REDACTED] предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до окончания рассмотрения жалобы в Седьмом кассационном суде общей юрисдикции, в связи с чем с [REDACTED] [REDACTED] подлежит взысканию в доход местного бюджета государственная пошлина за рассмотрение кассационной жалобы в соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, в размере 150 рублей.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Калининского районного суда г. Тюмени от 05 июня 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 14 сентября 2020 года оставить без изменения, кассационную жалобу [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] – без удовлетворения.

Взыскать с [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] госпошлину в доход бюджета Челябинского городского округа в размере 150 рублей.

Председательствующий *Тюженцев*
Судьи *Тюженцев*

