



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А45-1766/2022

Резолютивная часть решения объявлена 02 июня 2022 года

Решение изготовлено в полном объеме 03 июня 2022 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:
председательствующего [REDACTED]
судей [REDACTED]
[REDACTED]

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств видеоконференц-связи помощником судьи [REDACTED] рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя [REDACTED] [REDACTED] (ОГРНИП [REDACTED]) о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по делу № А45-19369/2018 Арбитражного суда Новосибирской области по иску общества с ограниченной ответственностью «НФК-ПРЕМИУМ» к индивидуальному предпринимателю [REDACTED] [REDACTED] взыскании денежных средств.

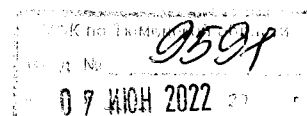
Заинтересованное лицо: Министерство финансов Российской Федерации (109097, Москва, ул. Ильинка, 9, ОГРН 1037739085636, ИНН 7710168360) в лице Управления Федерального казначейства по Тюменской области и Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю.

В заседании приняла участие представитель Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Тюменской области – [REDACTED] по доверенности от 10.01.2022.

Путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Красноярского края (судья [REDACTED] С.) в заседании участвовал представитель индивидуального предпринимателя [REDACTED] [REDACTED] – [REDACTED] по доверенности от 25.05.2018.

Суд установил:

индивидуальный предприниматель [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] а (далее – заявитель, предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о присуждении компенсации в размере



500 000 руб. за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по делу № А45-19369/2018 Арбитражного суда Новосибирской области, о взыскании государственной пошлины в размере 6 000 руб.

К участию в рассмотрении заявления в качестве заинтересованного лица привлечено: Министерство финансов Российской Федерации (далее – Минфин России) в лице Управления Федерального казначейства по Тюменской области.

В отзыве на заявление Минфин России просит в удовлетворении заявленных требований отказать, ссылаясь на необоснованность заявленных требований.

В ходе рассмотрения дела представитель предпринимателя настаивал на том, что интересы Минфина России по настоящему делу должно представлять Управление Федерального казначейства по Красноярскому краю.

Вместе с тем статьей 9 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) установлено, что при рассмотрении судом заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок интересы Российской Федерации представляет Министерство финансов Российской Федерации.

Согласно пункту 35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Постановление № 11) представление интересов Министерства финансов Российской Федерации на территории субъектов Российской Федерации осуществляют управления Федерального казначейства по субъекту Российской Федерации.

С учетом изложенного суд округа определением от 22.03.2022 привлек в качестве заинтересованного лица Минфин России, интересы которого на территории Тюменской области представляет Управление Федерального казначейства по Тюменской области.

Управление Федерального казначейства по Красноярскому краю также было надлежащим образом извещено о дате и времени настоящего судебного заседания, что подтверждается имеющимся в материалах дела отчетом об отслеживании почтовых отправлений, представило отзыв на заявление и ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя Минфина России, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа полагает, что заявление предпринимателя не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод закреплено право каждого в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о компенсации гражданам Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок, в том числе лица, не являющиеся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, при нарушении разумного срока применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество, или права на исполнение в разумный срок судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, либо судебного акта, возлагающего на федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные органы и организации, наделенные отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих обязанность исполнить иные требования имущественного характера и (или) требования неимущественного характера, могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Частью 1 статьи 222.1 АПК РФ также предусмотрено, что лицо, полагающее, что государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, должностным лицом нарушено его право на судопроизводство в разумный срок, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации.

Согласно части 2 статьи 222.1 АПК РФ и части 5 статьи 3 Закона о компенсации заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок может быть подано заинтересованным лицом в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятого по данному делу. Заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок может быть также подано до окончания производства по делу в случае, если продолжительность рассмотрения дела превышает три года и заинтересованное лицо ранее обращалось с заявлением об ускорении рассмотрения дела в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Соблюдение процессуальных сроков судом не является самостоятельной целью судопроизводства в арбитражных судах и направлено на обеспечение стабильности и определенности, как в спорных материальных правоотношениях, так и в возникших в связи с судебным спором процессуальных правоотношениях, в рамках выполнения задачи по осуществлению справедливого публичного судебного разбирательства

в разумный срок независимым и беспристрастным судом (пункт 3 статьи 2 АПК РФ).

Согласно части 2 статьи 1 Закона о компенсации и разъяснению указанной нормы права, данному в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» (далее – Постановление № 99), нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок.

При определении разумного срока судопроизводства в арбитражных судах, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в арбитражный суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного акта по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников арбитражного процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, а также общая продолжительность судебного разбирательства.

Данной норме корреспондируют положения части 2 статьи 222.8 АПК РФ, согласно которым при рассмотрении вопроса о присуждении компенсации арбитражный суд устанавливает факт нарушения права заявителя на судопроизводство в разумный срок исходя из доводов, изложенных в заявлении, содержания принятых по делу судебных актов, из материалов дела с учетом следующих обстоятельств: правовая и фактическая сложность дела; поведение заявителя и других участников арбитражного процесса; достаточность и эффективность действий суда или судьи, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела; общая продолжительность судопроизводства по делу.

В пункте 50 Постановления № 11 разъяснено, что в общую продолжительность судопроизводства по делам по экономическим спорам включается период со дня поступления искового заявления в суд первой инстанции до дня вступления в законную силу последнего судебного акта по рассмотренному делу.

Разбирательство дел в арбитражных судах осуществляется в сроки, установленные АПК РФ. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые установлены названным Кодексом. В любом случае судопроизводство в арбитражных судах должно осуществляться в разумный срок (часть 2 статьи 6.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 152 АПК РФ (в редакции, действовавшей до введения в действие Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации») дело должно быть рассмотрено арбитражным судом первой инстанции в срок, не превышающий трех месяцев со дня поступления заявления в арбитражный суд, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и на принятие решения по делу, если названным Кодексом не установлено иное.

Судебное разбирательство на основании части 7 статьи 158 АПК РФ может быть отложено на срок, необходимый для устранения обстоятельств, послуживших основанием

для отложения, но не более чем на один месяц.

При этом в силу части 3 статьи 152 АПК РФ срок, на который судебное разбирательство отложено, не включается в срок рассмотрения дела, установленный частью 1 данной статьи.

Вместе с тем судам необходимо принимать во внимание, что срок, на который судебное разбирательство было отложено, учитывается при определении разумного срока судопроизводства и установлении факта нарушения права на судопроизводство в разумный срок, а вопросы, связанные с обоснованностью отложения судебного разбирательства и продолжительностью его отложения, будут исследованы при оценке действий суда (судьи) в целях определения разумного срока судопроизводства и установления факта нарушения права на судопроизводство в разумный срок в случае подачи соответствующего заявления.

Согласно абзацу второму пункта 16 Постановления № 99 положения АПК РФ, регулирующие вопросы отложения судебного разбирательства, применяются также и на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, в частности, срок, на который откладывается предварительное судебное заседание, не включается в срок рассмотрения дела.

Суд, разрешая вопрос о возможности удовлетворения требования заявителя о взыскании компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по правилам статьи 222.8 АПК РФ, учитывает конкретные обстоятельства дела, по которому было допущено нарушение срока рассмотрения дела, продолжительность такого нарушения и значимость его последствий для заявителя.

При определении разумности срока рассмотрения дела № А45-19369/2018 Арбитражным судом Западно-Сибирского округа установлено следующее.

Исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «НФК-ПРЕМИУМ» (далее - Общество) к предпринимателю о взыскании 227 072,29 руб. поступило в Арбитражный суд Новосибирской области 21.06.2018.

Определением от 28.06.2018 Арбитражного суда Новосибирской области исковое заявление Общества принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства, возбуждено производство по делу № А45-19369/2018.

Копии названного определения от 28.06.2018 были направлены судом первой инстанции Обществу заказным письмом с уведомлением по адресу его государственной регистрации; предпринимателю - заказным письмом с уведомлением по адресу, указанному в исковом заявлении (Красноярский край, село Филимоново, ул. Луговая, 4, кв. 50).

Определением от 09.08.2018 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства; назначил дело к рассмотрению в предварительном судебном заседании на 03.10.2018; привлек к участию в деле общество с ограниченной ответственностью «Градиент Дистрибьюция» (далее – ООО «Градиент Дистрибьюция», третье лицо).

Копии определения от 09.08.2018 были направлены судом первой инстанции Обществу и предпринимателю заказными письмами с уведомлением и получены последними, что подтверждается почтовыми уведомлениями (т. 1 л.д. 17).

03.10.2018 в предварительное судебное заседание предпринимателем представлены возражения по иску, в которых содержалось ходатайство о передаче дела по подсудности на рассмотрение Арбитражного суда Красноярского края.

Определением от 03.10.2018 суд отложил предварительное судебное заседание на 22.10.2018 в связи с непредставлением сторонами, третьим лицом юридически значимых документов, отсутствие которых препятствует всестороннему и полному исследованию обстоятельств дела; предпринимателем - доказательства направления в адрес лиц, участвующих в деле, копий письменных возражений, содержащих ходатайство о передаче дела по подсудности.

22.10.2018 в судебном заседании вынесена резолютивная часть определения об отказе в удовлетворении ходатайства предпринимателя о передаче дела № А45-19369/2018 на рассмотрение Арбитражного суда Красноярского края. Поскольку представитель предпринимателя заявил о намерении обжаловать отказ в передаче дела на рассмотрение другого арбитражного суда, а представитель Общества ходатайствовал о предоставлении времени для ознакомления в должной мере с отзывом предпринимателя и подготовки возражений, судебное заседание отложено судом на 26.11.2018.

Определениями от 26.11.2018, от 17.12.2018 судебные заседания откладывались в связи с обжалованием в порядке апелляционного производства определения от 29.10.2018 суда об отказе в передаче дела № А45-19369/2018 на рассмотрение Арбитражного суда Красноярского края.

Постановлением от 28.12.2018 Седьмого арбитражного апелляционного суда определение от 29.10.2018 Арбитражного суда Новосибирской области об отказе в передаче дела № А45-19369/2018 на рассмотрение Арбитражного суда Красноярского края оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Определением от 29.12.2018 председателя суда удовлетворено заявление Общества об ускорении рассмотрения дела № А45-19369/2018, указано на необходимость проведения судебного заседания в срок до 17.01.2019 и принятия мер к оперативному извещению лиц, участвующих в деле.

Определением от 29.12.2018 суда изменена дата судебного разбирательства дела № А45-19369/2018 на 16.01.2019.

16.01.2019 судебное заседание отложено на 28.01.2019 ввиду отсутствия в материалах дела сведений о надлежащем извещении предпринимателя о времени и месте судебного разбирательства в связи с изменением даты судебного заседания в соответствии с определением председателя арбитражного суда от 29.12.2018.

28.01.2019 в судебном заседании предприниматель на основании статьи 161 АПК РФ обратился в арбитражный суд с заявлением о фальсификации доказательств, поданных в электронном виде, указанное заявление предприниматель в адрес Общества и третьего

лица не направил.

В связи с необходимостью ознакомления Общества и третьего лица с указанным заявлением и предоставления письменного мнения по вопросам принятия к рассмотрению заявления о фальсификации доказательств, необходимости назначения по делу судебной почерковедческой экспертизы судебное заседание отложено на 20.02.2019.

20.02.2019 в судебном заседании объявлен перерыв до 27.02.2019 для представления предпринимателем сведений об эксперте, которому надлежит поручить проведение экспертизы в случае удовлетворения ходатайства о назначении судебной почерковедческой экспертизы, регистрационных документов предлагаемой экспертной организации, информации о сроке, стоимости экспертизы.

27.02.2019 судом назначена судебная экспертиза с целью проверки заявления предпринимателя о фальсификации доказательств, производство по делу приостановлено до окончания проведения экспертизы; судебное заседание по вопросу возобновления производства по делу назначено на 23.04.2019.

Определениями от 23.04.2019 суд возобновил производство по делу; по своей инициативе привлек к участию в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, [REDACTED] [REDACTED] на права и обязанности которых может повлиять решение по делу; судебное заседание отложил на 15.05.2019.

15.05.2019 судебное заседание отложено на 04.06.2019 в связи с непредставлением [REDACTED], [REDACTED] письменных пояснений, которые имеют существенное значение для дела, предпринимателем - испрашиваемых от него юридически значимых документов, а также в связи с ходатайством предпринимателя об отложении судебного заседания для ознакомления с заключением эксперта и подготовки пояснений по иску с учетом экспертного заключения, и ввиду невозможности обеспечить явку своего представителя.

04.06.2019 судом с учетом заявленного предпринимателем ходатайство об отложении судебного разбирательства для ознакомления с заключением эксперта и подготовке пояснений в судебном заседании объявлен перерыв до 11.06.2019.

В судебном заседании 11.06.2019 объявлена резолютивная часть решения.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области, изготовленным в полном объеме 19.06.2019, иски требования Общества удовлетворены частично. С предпринимателя в пользу Общества взыскано 69 151,72 руб. задолженности по оплате стоимости товара, 2 425,74 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

18.07.2019, 24.07.2019 Обществом и предпринимателем поданы апелляционные жалобы на решение суда первой инстанции, которые на основании пунктов 2, 3 части 4 статьи 260 АПК РФ оставлены судом апелляционной инстанции без движения.

Определениями от 29.08.2019, от 05.09.2019 апелляционные жалобы Общества и предпринимателя приняты судом апелляционной инстанции к рассмотрению, судебное заседание назначено на 26.09.2019.

26.09.2019 с учетом ходатайства предпринимателя об отложении судебного заседания судом на основании статьи 163 АПК РФ объявлен перерыв в судебном заседании до 02.10.2019.

02.10.2019 в судебном заседании объявлена резолютивная часть постановления.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда, изготовленным в полном объеме 15.10.2019, решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Постановлением от 11.02.2020 Арбитражного суда Западно-Сибирского округа решение и постановление судов первой и апелляционной инстанций отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

Определением от 25.02.2020 Арбитражного суда Новосибирской области дело № А45-19369/2018 принято к новому рассмотрению; предварительное судебное заседание назначено на 30.03.2020.

Определением от 27.03.2020 Арбитражного суда Новосибирской области в связи с принятием совместного постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации и Президиума Совета судей Российской Федерации от 18.03.2020, а также Указа Президента Российской Федерации об объявлении в Российской Федерации нерабочих дней от 25.03.2020 дата судебного заседания изменена на 13.05.2020.

13.05.2020 судебное заседание отложено на 08.06.2020 в связи с непредставлением предпринимателем и третьими лицами документов, указанных в определении суда от 25.02.2020 в полном объеме, отсутствие которых препятствует всестороннему и полному исследованию обстоятельств спора.

08.06.2020 в судебном заседании объявлен перерыв до 15.06.2020.

Определениями от 15.06.2020, от 20.07.2020 судебное заседание откладывалось, в судебном заседании объявлялся перерыв в связи с ходатайствами третьего лица об отложении судебного разбирательства и необходимости подготовки пояснений по делу.

27.07.2019 в судебном заседании объявлена резолютивная часть решения.

Решением от 03.08.2020 Арбитражного суда Новосибирской области заявленные Обществом требования удовлетворены в полном объеме. С предпринимателя в пользу Общества взыскано 190 000 руб. задолженности по оплате стоимости товара, 6 700 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины

Предприниматель обжаловал решение суда в апелляционном порядке.

Определением от 28.09.2020 Седьмого арбитражного апелляционного суда апелляционная жалоба предпринимателя оставлена без движения на основании пунктов 2, 3 части 4 статьи 260 АПК РФ.

После устранения обстоятельства апелляционная жалоба предпринимателя принята к производству, судебное заседание назначено на 21.12.2020 (определение от 03.11.2020 Седьмого арбитражного апелляционного суда).

Ко дню судебного заседания в суд апелляционной инстанции от предпринимателя

поступили ходатайства о назначении повторной почерковедческой экспертизы, заявление о фальсификации доказательств; судебное заседание отложено на 20.01.2021.

20.01.2021, 18.02.2021, 18.03.2021, 30.03.2021 судебные заседания откладывались в связи с наличием у суда апелляционной инстанции информации о поступлении в суд первой инстанции второй апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции, необходимостью предоставления лицам, участвующим в деле, времени для подготовки пояснения относительно доводов второй апелляционной жалобы.

Определением от 30.04.2021 в связи с принятием Указа Президента Российской Федерации от 23.04.2021 № 242 «Об установлении на территории Российской Федерации нерабочих дней в мае 2021 г.» время рассмотрения апелляционных жалоб перенесено на 26.05.2021.

26.05.2021 в судебном заседании объявлена резолютивная часть постановления.

Постановлением от 02.06.2021 Седьмого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции изменено в части взысканного размера судебных расходов по распределению государственной пошлины, с предпринимателя в пользу Общества взыскано 12 700 руб. в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины.

Постановлением от 23.11.2021 Арбитражного суда Западно-Сибирского округа постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 14.03.2022 № 304-ЭС22-2133 в передаче кассационной жалобы предпринимателя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Таким образом, с учетом положений пункта 5 Постановления № 99 указанное дело рассматривалось судом около 3 лет 9 месяцев (со дня поступления в суд искового заявления – 21.06.2018 и до дня принятия последнего судебного акта по заявлению – 14.03.2022).

С учетом приведенных норм права, сложности дела, объема представленных сторонами и имеющихся в нем документов, разрешения судами реализованных сторонами предоставленных им законом процессуальных прав, процессуальной активности лиц, участвующих в деле, реализующих свои права на подачу ходатайств и доказательств, приняв во внимание, что длительность рассмотрения дела обусловлена проведением судебной экспертизы в связи с подачей предпринимателем заявления о фальсификации доказательств, обжалованием предпринимателем определений суда первой инстанции, отменой судебных актов и направлением дела на новое рассмотрение, неоднократным отложением судебных заседаний, в том числе по ходатайству предпринимателя, а также в связи с принятием ограничительных мер, вызванных распространением новой коронавирусной инфекции, необходимостью соблюдения судом процессуальных прав сторон и требований АПК РФ, суд округа считает, что продолжительность рассмотрения дела № А45-19369/2018 не является чрезмерной и не может быть признана нарушающей

права заявителя на судопроизводство в разумный срок.

Из материалов дела следует, что предусмотренные статьями 134, 137, 145 - 147, 158, 163 АПК РФ сроки для назначения судебных заседаний, отложения, перерывов, а также приостановления и возобновления производства по делу судом соблюдены.

Отклоняя доводы заявителя относительно длительного рассмотрения дела судом первой инстанции, суд округа исходит из того, что длительность процесса в суде первой инстанции при первоначальном рассмотрении дела, превышающая установленный трехмесячный срок рассмотрения, связана с неоднократным отложением судебных разбирательств, обусловленным реализацией сторонами предоставленных им процессуальным законом прав (в том числе в связи с подачей предпринимателем заявлений о фальсификации доказательств, о передаче дела по подсудности, оспариванием определения суда об отказе в передаче дела по подсудности, назначением экспертизы), необходимостью соблюдения судом первой инстанции процессуального баланса между сторонами при рассмотрении дела.

Общая продолжительность совершения судом первой инстанции процессуальных действий при повторном рассмотрении заявления Общества составляет 5 месяцев 9 дней. Следовательно, заявление Общества было рассмотрено в пределах установленного статьей 152 АПК РФ (в редакции Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации») шестимесячного срока.

Доводы заявителя о нарушении срока рассмотрения дела в судах апелляционной и кассационной инстанций не принимаются судом округа, поскольку дело в судах апелляционной инстанции (при первоначальном рассмотрении дела) и кассационной инстанции рассмотрено в пределах установленного АПК РФ срока; длительное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции при повторном рассмотрении дела связано с действиями лиц, участвующих в деле (в частности, с несоблюдением представителем предпринимателя, являющимся профессиональным участником процесса, требований, предъявляемых к форме и содержанию апелляционной жалобы, что послужило основанием для оставления апелляционной жалобы без движения), а также введением ограничительных мер, направленных на предупреждение распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19).

Довод заявителя о том, что длительность рассмотрения спора была связана с необоснованным принятием судами первой и апелляционной инстанций судебных актов, которые впоследствии были отменены судом округа и дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции, подлежит отклонению.

Сама по себе судебная ошибка при рассмотрении дела в суде первой инстанции (при первом и новом рассмотрении), судебная ошибка суда апелляционной инстанции (при первом рассмотрении) и обжалование предпринимателем указанных судебных актов, что привело к дополнительным временным затратам, вопреки доводам заявителя, не свидетельствуют о неэффективности правосудия и не являются основанием

для удовлетворения заявления о присуждении компенсации.

Доказательства наличия негативных для предпринимателя последствий, причиненных в результате длительного рассмотрения дела, с учетом того, что заявитель являлся ответчиком по делу, а длительное рассмотрение дела фактически позволило ему отсрочить исполнение его обязательств по уплате задолженности за поставленный товар, последним не представлены.

Довод заявителя о нарушении судом первой инстанции срока направления в суд апелляционной инстанции апелляционной жалобы предпринимателя отклоняются судом округа как противоречащий материалам дела.

Согласно пункту 25.9 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утвержденной Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 100 (далее – Инструкция № 100), дело с жалобой и приложенными к ней документами с сопроводительным письмом направляется в суд апелляционной инстанции в трехдневный срок со дня поступления жалобы в суд (часть 2 статьи 257 АПК РФ).

В соответствии с пунктом 2 Постановления № 99 процессуальные сроки исчисляются годами, месяцами и днями, при этом в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни (часть 3 статьи 113 АПК РФ). Течение процессуального срока начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено начало процессуального срока (часть 4 статьи 113 АПК РФ).

В рассматриваемом случае апелляционная жалоба поступила в суд первой инстанции 24.07.2020 и направлена судом в суд апелляционной инстанции 29.07.2020. С учетом того, что 25 и 26 июля 2020 года являлись нерабочими (суббота и воскресенье), срок направления апелляционной жалобы в суд апелляционной инстанции судом первой инстанции не нарушен.

Доводы о нарушении судом кассационной инстанции срока направления дела в суд первой инстанции после рассмотрения кассационной жалобы не принимаются судом округа в силу следующего.

В соответствии с пунктом 28.9 Инструкции № 100 не позднее чем через 5 дней после принятия постановления дело с сопроводительным письмом, подписанным судьей-докладчиком, направляется в суд первой инстанции или в соответствующий суд апелляционной инстанции, если принято постановление об отмене постановления апелляционного суда и направлении дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Из материалов дела следует, что при первоначальном рассмотрении дела постановление суда кассационной инстанции принято 11.02.2020, при этом дело направлено в суд первой инстанции 14.02.2020, то есть в предусмотренный Инструкцией № 100 срок, что подтверждается отчетами об отслеживании почтовых отправлений (номера отправок 62501044034827, 62501044034810, 62501044034803).

При повторном рассмотрении дела постановление суда кассационной инстанции принято 23.11.2021, при этом дело направлено в суд первой инстанции 30.11.2021. С учетом того, что 27 и 28 ноября 2021 года являлись нерабочими (суббота и воскресенье), срок направления дела в суд первой инстанции судом кассационной инстанции не нарушен, что подтверждается отчетами об отслеживании почтовых отправок (номера отправок 62501064136778, 62501064136761, 62501064136754, 62501064136747, 62501064136730).

Ссылка предпринимателя на несвоевременное направление в его адрес решения от 03.08.2020 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-19369/2018 отклоняется судом как несостоятельная.

Как следует из материалов дела, текст решения суда от 03.08.2020 размещен на официальном сайте суда в сети Интернет и в общедоступной автоматизированной системе «Картотека арбитражных дел» 04.08.2020 в 15:10:21 (МСК) и с указанного времени являлось общедоступным.

Доказательств нарушения судом первой инстанции сроков изготовления судебного акта и направления его в адрес предпринимателя не представлено, не подтвержден факт неполучения судебного акта и невозможности использования информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Озвученные в судебном заседании представителем предпринимателя доводы о том, что судом первой инстанции не были в надлежащем порядке рассмотрены его ходатайства об отложении судебного разбирательства, ознакомлении с материалами дела, проведении судебного заседания с использованием средств видеоконференцсвязи, были предметом оценки суда кассационной инстанций в рамках дела № А45-19369/2018 и отклонены им как несостоятельные.

Исследовав материалы дела, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа пришел к выводу о том, что назначение дела к слушанию в суде первой инстанции осуществлялось своевременно, в полном соответствии с требованиями АПК РФ; судебные заседания проводились без существенных задержек; определения об отложении судебного разбирательства являются обоснованными и мотивированными: суд в названных определениях ясно изложил правовые основания и причины отложения судебного разбирательства.

Сами по себе факты объявления перерывов, отложения судебного разбирательства и приостановления рассмотрения дела не могут быть расценены в качестве обстоятельств, необоснованно увеличивающих срок рассмотрения дела, поскольку такие процессуальные действия предусмотрены действующим законодательством.

Действия суда, направленные на собирание доказательств, необходимых для правильного рассмотрения спора, обоснованные отложения судебных заседаний не могут свидетельствовать о нарушении разумных сроков судопроизводства.

Основания полагать, что действия суда были направлены на умышленное нарушение, необоснованное затягивание сроков рассмотрения названного дела,

отсутствуют.

В связи с изложенным, принимая во внимание поведение сторон и других участников арбитражного процесса, установленную по данному делу совокупность обстоятельств применительно к критериям разумности срока судопроизводства, суд округа считает, что факт нарушения права на судопроизводство в разумный срок по настоящему делу отсутствует, в связи с чем оснований для удовлетворения заявления предпринимателя о присуждении компенсации не имеется.

Расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 167-171, статьей 222.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

р е ш и л :

в удовлетворении заявления индивидуального предпринимателя [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по делу № А45-19369/2018 Арбитражного суда Новосибирской области отказать.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу немедленно и может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

[REDACTED]

Судьи

[REDACTED]

[REDACTED]