

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

24 октября 2017 года

Тюменский областной суд в составе председательствующего судьи Потанина В.Н., при секретаре [Имя], с участием прокурора [Имя], представителя Министерства Финансов Российской Федерации [Имя], представителя реабилитированного [Имя] адвоката [Имя] рассмотрел в апелляционном производстве в открытом судебном заседании 24 октября 2017 года апелляционную жалобу представителя Министерства финансов Российской Федерации руководителя Управления Федерального Казначейства по Тюменской области [Имя] на постановление Калининского районного суда г. Тюмени от 11 сентября 2017 года, которым в пользу

[Имя], 24 ноября 1981 года рождения, уроженца р.п. Казанское Казанского района Тюменской области, реабилитированного по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 111 ч. 4 УК РФ, с Министерства Финансов Российской Федерации за счет Казны Российской Федерации в возмещение имущественного вреда, связанного с выплатой им вознаграждения адвокату за оказание юридической помощи, взыскано 753920 рублей.

Изучив представленные материалы, выслушав выступление представителя Министерства Финансов Российской Федерации [Имя], поддержавшей доводы апелляционной жалобы, прокурора [Имя], согласившейся с доводами апелляционной жалобы и полагавшей необходимым постановление отменить, а материалы направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции, адвоката Ключкович Л.Н., не согласившейся с апелляционной жалобой и просившей оставить судебное решение без изменения, а жалобу – без удовлетворения, суд

## УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя руководителя следственного отдела по Калининскому АО г. Тюмени СУ СК РФ по Тюменской области [Имя] от 16 марта 2016 года уголовное преследование Гончаренко М.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 111 ч. 4 УК РФ прекращено по ст. 27 ч. 1 п. 1 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления.

[Имя] обратился в суд с ходатайством о возмещении имущественного вреда, причиненного в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности, связанного с расходами на оказание юридической помощи, возмещении расходов на оплату услуг адвоката и

