

[REDACTED]
[REDACTED]

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Тюмень

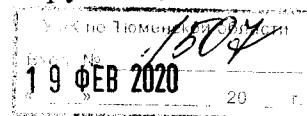
19 февраля 2020 года

Калининский районный суд г. Тюмени в составе:
председательствующего судьи [REDACTED],
при секретаре [REDACTED].,

рассмотрев в открытом судебном заседании, с использованием средств аудиофиксации, гражданское дело по иску [REDACTED] к Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Тюменской области, Министерству финансов Российской Федерации, Министерству внутренних дел РФ, Управление Судебного Департамента при Верховном Суде РФ о взыскании убытков,

установил:

[REDACTED] обратился в суд с иском к Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Тюменской области о взыскании убытков. Обращение в суд мотивировано тем, что постановлением мирового судьи судебного участка № 8 Калининского судебного района г.Тюмени он был привлечен к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ. Не согласившись с указанным постановлением он, действуя через представителя, подал жалобу, которая определением судьи Калининского районного суда г.Тюмени от 13.06.2017 была возвращена без рассмотрения. Определением Тюменского областного суда от 24.07.2018 производство по делу было прекращено, жалоба на указанные судебные акты определением заместителя Председателя Тюменского областного суда от 19.12.2017 была возвращена без рассмотрения. Постановлением ВС РФ от 18.04.2019 определение заместителя Председателя Тюменского областного суда от 19.12.2017 было отменено, решением ВС РФ от 24.05.2018 определение Тюменского областного суда от 24.07.2017 было отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Тюменский областной суд для рассмотрения по существу. Вследствие вынесения незаконных решений и определений органами судебной власти истец понес расходы по оплате услуг представителя в размере 60 000,00 рублей, которые являются его убытками. Просил с учетом уточнений взыскать солидарно с Министерства финансов Российской Федерации и Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Тюменской области за счет казны Российской Федерации в его пользу убытки, составляющие представительские расходы по делу об административном правонарушении в размере 60000,00 рублей, а также



судебные расходы по оплате услуг представителя по данному делу в размере 20 000,00 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 000,00 рублей. Для защиты своих прав истец обратился в суд (л.д.3-7).

При подготовке дела к судебному заседанию к участию в деле в качестве соответчиков привлечено МВД РФ, изменено процессуальное положение Управление Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации с третьего лица на ответчика, в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований привлечены УМВД России по Тюменской области, инспектор ГИБДД [REDACTED] (л.д.130).

Истец [REDACTED] в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме по доводам, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Тюменской области [REDACTED] в судебном заседании с иском не согласилась (л.д.90-93).

Представитель ответчика Управления Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте рассмотрения дела.

Представитель ответчика МВД РФ, а также третьего лица УМВД по Тюменской области [REDACTED] в судебном заседании с исковыми требованиями не согласилась по доводам изложенным в письменных возражениях.

Третье лицо инспектор ГИБДД [REDACTED] в судебном заседании с исковыми требованиями не согласился по доводам изложенным в письменных возражениях представителя МВД РФ.

Суд, выслушав объяснения лиц, присутствующих в судебном заседании, исследовав материалы дела, считает исковые требования не обоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено.

Определением мирового судьи судебного участка № 8 Калининского судебного района г.Тюмени от 04.05.2017 [REDACTED] признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 10-16).

[REDACTED] не согласившись с указанным постановлением, действуя через защитника [REDACTED] обратился в Калининский районный суд г.Тюмени с жалобой, которая определением судьи от 13.06.2017 была возвращена заявителю без рассмотрения (л.д.17-22,23).

Верховный суд Российской Федерации постановлением от 18.04.2018 жалобу защитника [REDACTED] действовавшего в интересах [REDACTED] удовлетворил частично, определение заместителя председателя Тюменского областного суда от 19.12.2017, состоявшееся в отношении [REDACTED] по делу об административном

правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отменил (л.д.32-35).

Решением Верховного суда Российской Федерации от 24.05.2018 жалоба защитника [REDACTED] действующего в интересах [REDACTED] [REDACTED] удовлетворена частично, определение судьи Тюменского областного суда от 24.07.2017 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Тюменский областной суд на новое рассмотрение (л.д.36-39).

Определением судьи Тюменского областного суда от 20.06.2018 определение судьи Калининского районного суда г.Тюмени от 13.06.2017 отменено, дело по жалобе [REDACTED] поданной защитником [REDACTED], на постановление мирового судьи судебного участка № 8 Калининского судебного района г.Тюмени от 04.05.2017 возвращено на новое рассмотрение в Калининский районный суд г.Тюмени (л.д.40-42).

Определением судьи Тюменского областного суда 24.07.2017 производство по жалобе [REDACTED] в лице представителя [REDACTED] [REDACTED] на определение судьи Калининского районного суда г.Тюмени от 13.07.2017 прекращено (л.д.68,69).

Решением судьи Калининского районного суда г.Тюмени от 04.07.2018 постановление мирового судьи судебного участка № 8 Калининского судебного района г.Тюмени от 04.05.2017 оставлено без изменения, жалоба защитника [REDACTED] в интересах [REDACTED] оставлена без удовлетворения (л.д.177-183).

В обосновании исковых требований [REDACTED] представлены договоры на оказание услуг, заключенные между ним и [REDACTED], а также акты приема-передачи денежных средств (л.д.43-57).

В соответствии со ст. 53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Согласно ч. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В соответствии с ч.1 ст. 125 Гражданского кодекса РФ от имени Российской Федерации могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

В случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими федеральными законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с п.3 ст.125 ГК РФ эта обязанность не возложена на другой орган (ст.1071 Гражданского кодекса РФ).

Согласно пункту 1 части 3 статьи 158 Бюджетного кодекса РФ главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования выступает в суде соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненного физическому лицу или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности, в том числе в результате издания актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, не соответствующих закону или иному правовому акту.

Для возникновения гражданско-правовой ответственности по основаниям, предусмотренным статьей 1069 Гражданского кодекса РФ, необходимо доказать ряд обстоятельств: факт причинения вреда, размер вреда, неправомерность (незаконность) действий (бездействия) причинителя вреда, а также причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) и наступившим вредом. Отсутствие одного из названных элементов является основанием для отказа в иске.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ст. 1070 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу.

Обращаясь в суд с иском о возмещении убытков (реального ущерба) в связи с незаконным привлечением к административной ответственности [REDACTED] ссылается на вынесение незаконных решений и определений органами судебной власти и причинении ему вследствие этого материального вреда.

В соответствии с п. 2 ст. 16 Закона РФ "О статусе судей в Российской Федерации" судья, в том числе после прекращения его полномочий, не может быть привлечен к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение и принятое судом решение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность судьи в преступном злоупотреблении либо вынесении заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта.

Оценив доводы истца и, проанализировав положения статей 1070 и 1069 ГК РФ, суд пришел к выводу о том, что обязательным условием возмещения вреда по настоящему спору является наличие вины в действиях судей, доказательств которой истцом представлено не было, как не было представлено и доказательств нарушения личных неимущественных прав.

Доказательств, подтверждающих причинение истцу нравственных страданий действиями либо бездействием суда, не имеется.

Ссылки истца на пункты 26 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 не могут быть приняты во внимание, поскольку исходя из содержания иска, Макаренковым Д.С. заявлены требования о возмещении убытков вследствие вынесения незаконных решений и определений органами судебной власти, а не в связи с незаконным привлечением к административной ответственности.

Оценив представленные доказательства по делу в их совокупности, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для возложения на ответчиков обязанности по возмещению истцу вреда в порядке ч. 1 ст. 1070 Гражданского кодекса РФ. Тогда как для возложения обязанности по возмещению вреда, причиненного при осуществлении правосудия, необходимо наличие соответствующего приговора об установлении вины судьи, который в настоящем деле также отсутствует.

В связи с отсутствием оснований для удовлетворения исковых требований [REDACTED] о взыскании убытков (реального ущерба) не подлежат удовлетворению и требования истца о взыскании в его пользу понесенных по настоящему делу судебных расходов и расходов на оплату государственной пошлины.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 15, 16, 125, 1064, 1069, 1070 Гражданского кодекса РФ, Законом РФ «О статусе судей в Российской Федерации», ст.ст. 14, 35, 56, 67, 194-198 Гражданского процессуального кодекса РФ,

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении иска [REDACTED] к Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Тюменской области, Министерству финансов Российской Федерации о взыскании убытков, отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Тюменский областной суд путем подачи жалобы через Калининский районный суд города Тюмени.

Решение принято в совещательной комнате.

Председательствующий судья:

[REDACTED]

[REDACTED]