

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

27 февраля 2015 года город Тюмень  
Калининский районный суд г.Тюмени в составе:  
председательствующего судьи \_\_\_\_\_  
при секретаре \_\_\_\_\_  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело  
№ 2-272-15 по иску \_\_\_\_\_ к Министерству  
Финансов РФ, Управлению Министерства внутренних дел РФ по г.  
Тюмени о взыскании материального ущерба,

**установил:**

Истец обратился в суд с иском к ответчикам, просит взыскать с Министерства Финансов РФ за счет казны РФ в его пользу убытки от утраты автомашины Ленд Ровер Дефендер, 2008 года выпуска, в сумме 554 000 руб.

Исковые требования мотивированы тем, что 23 октября 2012 года им был приобретен автомобиль марки Ленд Ровер Дефендер, 2008 года выпуска. 17 декабря 2012 года следователем УМВД по г. Тюмени

\_\_\_\_\_ было вынесено постановление о производстве выемки автомобиля и регистрационных номеров к нему в рамках уголовного дела. Приговором суда постановлено вернуть автомашину и 2 государственных регистрационных знака истцу \_\_\_\_\_ . 12 февраля 2014 года, после вступления в законную силу приговора суда, истец обратился к начальнику отделения полиция № 5 УМВД по г. Тюмени с заявлением о возврате машины. В ответ получил рекомендацию обратиться на стоянку. Директор стоянки сообщил истцу, что кто-то забрал машину в мае 2013 года. По данному факту прокурор г. Тюмени провел проверку, изложенные факты подтвердились, к сотруднику следственного отдела применены меры дисциплинарного воздействия. Таким образом, был установлен и признан факт нарушения установленного порядка хранения и передачи вещественных доказательств и, как следствие, утрата принадлежащего истцу автомобиля. Причиненный владельцу ущерб в результате утраты вещественного доказательства, подлежит возмещению. Согласно отчету оценщика, стоимость утраченного автомобиля составила 554 000 руб. Для защиты своих прав истец обратился в суд (л.д. 3-5).

08 декабря 2014 года ненадлежащий ответчик УМВД РФ по Тюменской области заменен на УМВД РФ по г. Тюмени, а также к участию в деле было привлечено третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора – следователь \_\_\_\_\_

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал, пояснил, что считает, что именно следователь \_\_\_\_\_ виновна в том, что автомашина не была сохранена должным образом.

Представитель истца (л.д. 204) в судебном заседании исковые требования полностью поддержал.

Представитель ответчика Министерства Финансов РФ (л.д. 92, 160) в судебном заседании исковые требования не признала по основаниям, изложенным в возражениях (л.д. 157-159)

Представитель ответчика УМВД РФ по г. Тюмени (л.д. 163) в судебном заседании исковые требования считает не подлежащими удовлетворению.

Третье лицо в судебном заседании исковые требования считает не подлежащими удовлетворению.

Представитель третьего лица (л.д. 184) в судебном заседании просила в удовлетворении иска полностью отказать.

Третье лицо в судебное заседание не явился, суд считает его извещенным надлежащим образом о времени и месте судебного заседания на основании ст. 117 ГПК РФ, так как третье лицо не явился для получения судебного извещения по месту своей регистрации.

Суд, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, считает исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что 17 декабря 2012 года следователь следственного отдела ОП № 5 СУ УМВД по г. Тюмени вынес постановление о производстве обыска (выемки) по уголовному делу № 201203551/75. Следователь постановил произвести выемку автомашины Ленд Ровер государственный регистрационный знак О 648 ЕС 72, ПТС и свидетельство о регистрации, а также государственный регистрационный знак О 648 ЕС 72 у (л.д. 6, 171).

Согласно протоколу от 17 декабря 2012 года изъятая автомашина Ленд Ровер Дефендер 90 без двигателя, без комплектующих салона, разукомплектованный, два государственных регистрационных знака О 648 ЕС 72 регион, ПТС 72 НН 126752, свидетельство о регистрации ТС 72 КУ № 437618 были выданы добровольно и изъяты (л.д. 7-9, 172-173).

Постановлением следователя от 19 января 2013 года вышеуказанная автомашина была признана вещественным доказательством, указано о ее нахождении на ответственном хранении на автостоянке по адресу: г. Тюмень, ул. Пермякова, 91/2 (л.д. 175).

Согласно приговору Ленинского районного суда г. Тюмени от 19 апреля 2013 года в отношении , последний был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 327, ч. 4 ст. 159 Уголовного кодекса РФ, назначено наказание в виде лишения свободы. Суд разрешил вопрос о судьбе вещественных доказательств по делу: 2 государственных регистрационных знака О 648 ЕС 72 вернуть по принадлежности свидетелю , разукомплектованный автомобиль Ленд Ровер Дефендер, 2008 года выпуска, белого цвета, находящийся на автостоянке, расположенной по ул. Пермякова, 91/2 г.

Тюмени – вернуть по принадлежности свидетелю  
15).

(л.д. 10-

В июле 2013 года судьей на имя руководителя автостоянки и на имя  
было направлено распоряжение о возвращении последнему  
вещественного доказательства – автомобиля (л.д. 177).

12 февраля 2014 года .. обратился с заявлением на имя  
начальника ОП № 5 СУ УМВД России по г. Тюмени о возврате ему  
автомашины и государственных регистрационных знаков (л.д. 16).

На данное заявление истец получил ответ о том, что ему необходимо  
обратиться по вопросу получения автомобиля на автостоянку, указанную в  
приговоре суда (л.д. 17).

20 марта 2014 года истец обратился с заявлением на имя прокурора г.  
Тюмени, в заявлении сообщил, что директор автостоянки пояснил, что  
автомобиля на хранении на стоянке не имеется, его забрали в мае 2013  
года (л.д. 18-19).

В судебном заседании истец пояснил, что он обращался не на  
автостоянку, указанную в приговоре суда, а на стоянку по адресу – г.  
Тюмень, ул. Пермякова, 59/1, так как автостоянки с адресом – г. Тюмень,  
ул. Пермякова, 91/2 в г. Тюмени не существует, полагает, что данный  
адрес указан в приговоре суда и прочих процессуальных документах  
ошибочно.

Согласно ответу из СУ УМВД России по г. Тюмени от 28 мая 2014  
года, по заявлению .. от 20 марта 2014 года проведена  
проверка, изложенные факты нашли подтверждение, к сотруднику СО ОП  
№ 5 СУ УМВД России по г. Тюмени применены меры дисциплинарного  
воздействия (л.д. 20).

По запросу суда представлено заключение служебной проверки,  
утвержденное заместителем начальника УМВД России по Тюменской  
области 21 мая 2014 года, согласно которому служебная проверка  
проведена в отношении следователя .., в ходе проведения  
проверки установлено, что уголовное дело находилось в производстве  
.. с 08 января 2013 года, в ходе предварительного следствия  
она изъятое транспортное средство - Ленд Ровер Дефендер, 2008 года  
выпуска, белого цвета, изъятый у .. осмотрела, признала  
вещественным доказательством и приобщила к уголовному делу, о чем 19  
января 2013 года вынесла соответствующее постановление. В  
постановлении указано место хранения транспортного средства – г.  
Тюмень, ул. Пермякова, 91/2 автостоянка. В своем объяснении

.. пояснила, что она передала автомашину на ответственное хранение  
одному из работников автостоянки, однако не помнит, оформила ли факт  
передачи транспортного средства лицу на ответственное хранение  
документально. В материалах уголовного дела отсутствуют документы,  
подтверждающие факт передачи вещественного доказательства на  
ответственное хранение. Таким образом, следователь ..  
транспортное средство не передала лицу на ответственное хранение, не

обеспечила его сохранность, что привело к его утрате, чем нарушила требование ст. 82 УПК РФ о хранении вещественных доказательств.

Служебной проверкой установлено, что \_\_\_\_\_ заслуживает привлечения к дисциплинарной ответственности, однако дисциплинарное взыскание не может быть применено в связи с истечением срока (л.д. 97-100).

Помимо заключения, суду также представлены все материалы служебной проверки, в том числе объяснения \_\_\_\_\_ (л.д. 101-151).

Как указано в статье 53 Конституции РФ - каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Согласно ч. 1 ст. 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с положениями ст. 16 Гражданского кодекса РФ убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Как установлено ст. 81 УПК РФ вещественными доказательствами признаются любые предметы которые служили орудиями, оборудованием или иными средствами совершения преступления или сохранили на себе следы преступления; на которые были направлены преступные действия; деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления; иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.

Согласно ст. 82 УПК РФ вещественные доказательства должны храниться при уголовном деле до вступления приговора в законную силу либо до истечения срока обжалования постановления или определения о прекращении уголовного дела и передаваться вместе с уголовным делом, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей. Вещественные доказательства в виде: предметов, которые в силу громоздкости или иных причин не могут храниться при уголовном деле, фотографируются или снимаются на видео- или киноленту, по возможности печатаются и по решению дознавателя, следователя передаются на хранение в соответствии с законодательством Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. К материалам уголовного дела приобщается документ о месте нахождения такого вещественного доказательства.

Судом считает, что причинная связь между действиями (бездействием) следователя и утратой вещественного доказательства - автомашины - отсутствует. Обстоятельства, установленные служебной проверкой, не являются обязательными для суда. Решение суда о признании действий следователя либо иного должностного лица незаконными судом не представлено, и истец таких требований не заявлял.

Вывод служебной проверки о том, что следователь транспортное средство не передала лицу на ответственное хранение, что привело к его утрате, суд считает преждевременным и необоснованным.

Судом установлено, что 27 декабря 2014 года УМВД России по г. Тюмени возбуждено уголовное дело в отношении неустановленного лица по ч. 3 ст. 159 Уголовного кодекса РФ, при этом следователь установил, что в период времени с апреля 2013 года по июнь 2013 года неустановленное лицо умышленно, из корыстных побуждений, путем обмана похитило автомашину «Ленд Ровер Дефендер 90», принадлежащий , причинив тем самым последнему материальный ущерб в крупной размере на сумму 530 000 руб. (л.д. 185).

Согласно ст. 1069 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования. От имени казны при этом выступают соответствующие финансовые органы (ст. 1071 Гражданского кодекса РФ).

Установлено, что материальный вред . причинен не в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, а в результате незаконных действий лица, похитившего его автомашину с автостоянки, куда она была помещена на основании постановления следователя.

Производство по уголовному делу в отношении неустановленного лица не прекращено, возможность установления виновного лица и взыскания ущерба с виновного лица - не утрачена.

Таким образом, при изложенных обстоятельствах Министерство Финансов РФ не является надлежащим ответчиком по делу, исковые требования . удовлетворению не подлежат.

В связи с тем, что в иске отказано, судебные расходы, понесенные истцом, не подлежат взысканию с ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 27 Конституции РФ, ст.ст. 15, 16, 1069, 1071 Гражданского кодекса РФ, ст.ст. 81, 82 УПК РФ, ст.ст. 14, 35, 56, 67, 98, 167, 194-199 ГПК РФ,

решил:

В исковых требованиях к  
Министерству Финансов РФ, Управлению Министерства внутренних дел  
РФ по г. Тюмени о взыскании материального ущерба – отказать в полном  
объеме.

Решение может быть обжаловано в течение 1 месяца со дня принятия  
решения в окончательной форме в Тюменский областной суд, путем  
подачи жалобы через Калининский районный суд г. Тюмени.

Решение в окончательной форме принято 04 марта 2015 года

Председательствующий судья (подпись)

Копия верна

Подлинник решения подшит и хранится в Калининском районном суде г.  
Тюмени в материалах гражданского дела № 2-272-15

Судья

