

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

с. Уват Тюменской области

2020 года

Уватский районный суд Тюменской области в составе:
председательствующего судьи [REDACTED] при секретаре [REDACTED]
с участием прокурора [REDACTED]
представителя ОМВД России по Уватскому району Тюменской области [REDACTED]

рассмотрев в апелляционном порядке в открытом судебном заседании материалы дела № [REDACTED] по апелляционной жалобе руководителя Управления Федерального казначейства по Тюменской области [REDACTED] на постановление мирового судьи судебного участка № 1 Уватского судебного района Тюменской области от [REDACTED] 2019 года, которым постановлено:

«Удовлетворить в полном объеме заявление оправданного [REDACTED]

[REDACTED] о взыскании процессуальных издержек по уголовному делу.

Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу [REDACTED] 100000 рублей в счет возмещения имущественного вреда (процессуальных издержек по оплате услуг адвоката при осуществлении уголовного преследования), причиненного в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности»,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка [REDACTED] Уватского судебного района Тюменской области [REDACTED] удовлетворено заявление оправданного по уголовному делу [REDACTED] о взыскании процессуальных издержек с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации.

В апелляционной жалобе руководитель Управления Федерального казначейства по Тюменской области [REDACTED] выражает несогласие с постановлением суда, просит его изменить, снизить сумму процессуальных издержек, с учетом требований разумности и справедливости. Полагает, что суд первой инстанции не учел, что заявитель мог воспользоваться бесплатной юридической помощью, не обращался с просьбой обеспечения участия защитника, не представил какие-либо документы, которые подтверждали бы, что ему отказано в предоставлении защитника. Также считает, что судом взысканная сумма является чрезмерно завышенной. В материалах дела отсутствуют документы подтверждающие, что адвокатом были выполнены те или иные действия в пользу [REDACTED] предусмотренные договором. Указывает, что согласно инструкции о порядке определения гонорара при заключении адвокатами соглашений об оказании юридической помощи стоимость услуг адвоката по уголовному делу на досудебной

стадии подсудному мировому судье составляет [REDACTED] рублей, представление в суде первой инстанции от [REDACTED] рублей.

Лица, участвующие в деле, за исключением прокурора и представителя ОМВД России по Уватскому району Тюменской области в судебное заседание не явились, о своем участии или об отложении судебного разбирательства не ходатайствовали, в связи с чем дело рассмотрено в их отсутствие.

Прокурор в судебном заседании полагал необходимым постановление мирового судьи отменить и оставить заявление [REDACTED] о возмещении процессуальных издержек без удовлетворения, так как [REDACTED] является осужденным и ему не подлежат возмещению процессуальные издержки.

Представитель ОМВД России по Уватскому району выразил отношение к апелляционной жалобе аналогичное мнению прокурора.

Заслушав участников судебного разбирательства, изучив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, законность, обоснованность и справедливость постановления мирового судьи, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционную жалобу следует удовлетворить, а постановление мирового судьи отменить.

В соответствии со ст. 389.9 Уголовно-процессуального кодекса РФ суд апелляционной инстанции проверяет по апелляционным жалобам, представлениям законность, обоснованность и справедливость приговора, законность и обоснованность иного решения суда первой инстанции.

Приговором мирового судьи судебного участка [REDACTED] Уватского судебного района Тюменской области от [REDACTED] признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.118 УК РФ и ему назначено наказание в виде обязательных работ на срок 450 часов.

[REDACTED] апелляционным постановлением Уватского районного суда Тюменской области приговор мирового судьи судебного участка [REDACTED] Уватского судебного района Тюменской области от [REDACTED] года в отношении [REDACTED] отменен, производство по уголовному делу прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления. За [REDACTED] признано право на реабилитацию и возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, предусмотренное главой 18 УПК РФ.

[REDACTED] обратился к мировому судье с заявлением о возмещении ему процессуальных издержек, в связи с необоснованным уголовным преследованием в сумме 100000 рублей, связанных с оплатой услуг адвоката.

Постановлением мирового судьи судебного участка [REDACTED] Уватского судебного района Тюменской области [REDACTED] заявление [REDACTED] удовлетворено полностью.

Согласно ст.53 Конституции РФ каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти и их должностных лиц.

В соответствии со ст.131 Уголовно-процессуального кодекса РФ процессуальными издержками являются связанные с производством по уголовному

делу расходы, которые возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства.

В соответствии с пунктами 1, 3 части 2 статьи 133 Уголовно-процессуального кодекса РФ право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, в числе других имеют подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор, подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 5, 6 части 1 статьи 24 УПК РФ и пунктами 1, 4 - 6 части 1 статьи 27 УПК РФ.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 135 Уголовно-процессуального кодекса РФ возмещение реабилитированному имущественного вреда включает в себя возмещение сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи.

Рассматривая заявление [REDACTED] мировой судья пришел к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления [REDACTED] и взыскании с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в его пользу денежных средств в счет возмещения имущественного вреда (процессуальных издержек), поскольку на момент рассмотрения заявления [REDACTED] уголовное преследование в отношении последнего было прекращено по реабилитирующему основанию, и за ним было признано право на реабилитацию и возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, предусмотренное главой 18 УПК РФ.

Вместе с тем, апелляционное определение Уватского районного суда от [REDACTED] было отменено [REDACTED] судом кассационной инстанции, а уголовное дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

По результатам нового апелляционного рассмотрения Уватским районным судом Тюменской области апелляционным постановлением от [REDACTED] года приговор мирового судьи судебного участка [REDACTED] Уватского судебного района Тюменской области [REDACTED] года в отношении [REDACTED] оставлен без изменения, апелляционная жалоба защитника в интересах осужденного [REDACTED] – без удовлетворения. Данное апелляционное постановление вступило в законную силу [REDACTED]

Согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2011 года N 17 "О практике применения судами норм главы 18 УПК РФ, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве" основанием для возникновения у лица права на реабилитацию является постановленный в отношении его оправдательный приговор или вынесенное постановление (определение) о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по основаниям, указанным в части 2 статьи 133 УПК РФ, либо об отмене незаконного или необоснованного постановления о применении принудительных мер медицинского характера.

Поскольку [REDACTED] является осужденным, то у него не возникло право на реабилитацию, и, соответственно, оснований для удовлетворения его заявления о возмещении процессуальных издержек не имеется.

Согласно ст.389.23 Уголовно-процессуального кодекса РФ, в случае, если допущенное судом нарушение может быть устранено при рассмотрении уголовного

дела в апелляционном порядке, суд апелляционной инстанции устраняет данное нарушение, отменяет приговор, определение, постановление суда первой инстанции и выносит новое судебное решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка [REDACTED] Уватского судебного района Тюменской области от [REDACTED] подлежит отмене с вынесением нового решения – об отказе в полном объеме в удовлетворении заявления [REDACTED] о возмещении процессуальных издержек по уголовному делу.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.23, 389.28 Уголовно-процессуального кодекса РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Апелляционную жалобу руководителя Управления Федерального казначейства по Тюменской области [REDACTED] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка [REDACTED] Уватского района Тюменской области от [REDACTED] года, которым удовлетворено заявление [REDACTED] о возмещении имущественного вреда реабилитированному за счет казны Российской Федерации, отменить.

Вынести новое постановление – об отказе в полном объеме в удовлетворении заявления [REDACTED] о возмещении процессуальных издержек по уголовному делу.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в порядке, установленном главой 47.1 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Судья

подпись

Копия верна:

Мировой судья судебного участка [REDACTED]
Уватского судебного района
Тюменской области

Подлинник апелляционного постановления подшит в материалах дела [REDACTED] [REDACTED] которое хранится у мирового судьи судебного участка [REDACTED] Уватского судебного района Тюменской области.

[REDACTED]
Уватского судебного района
Тюменской области