

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

город Тюмень

[REDACTED] 2020 года

Центральный районный суд г. Тюмени в составе судьи [REDACTED]  
при секретаре [REDACTED]  
с участием:

прокурора уголовно-судебного управления прокуратуры Тюменской области

[REDACTED]  
заявителя [REDACTED]

представителя Управления Федерального казначейства по Тюменской области [REDACTED] действующего на основании доверенности № 14 от [REDACTED]

рассмотрев в судебном заседании ходатайство [REDACTED]

[REDACTED], родившегося [REDACTED] года в [REDACTED]

[REDACTED] гражданина Российской Федерации, имеющего высшее образование, женатого, имеющего двоих несовершеннолетних детей, не работающего, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: [REDACTED]

о возмещении имущественного ущерба (вреда) в связи с незаконным применением меры пресечения в виде заключения под стражу по уголовному делу, за счет казны Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Постановлением Центрального районного суда г. Тюмени от [REDACTED] года уголовное преследование в отношении [REDACTED] в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 УК РФ, прекращено в связи с истечением срока давности.

25.02.2020 [REDACTED] обратился в Центральный районный суд г. Тюмени с ходатайством о возмещении в порядке реабилитации в его пользу понесенных расходов: за оказание юридической помощи адвокатом [REDACTED] на стадии предварительного следствия и в ходе рассмотрения уголовного дела в суде на сумму 830 000 рублей, внесенных [REDACTED] по договору поручения № 1-0101/72-У/17 от 02.07.2017, оплаты проезда защитника к месту уголовного судопроизводства в размере 267 856 рублей, неполученной заработной платы в сумме 448 616 рублей 07 копеек, поскольку длительное время содержался под стражей. Указанные суммы [REDACTED] просит взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации.

В судебном заседании [REDACTED] данные требования о возмещении имущественного вреда, связанного с расходами на оказание юридической помощи и неполученной заработной платы полностью

поддержал. Просил взыскать с Российской Федерации, в лице Министерства Финансов РФ, за счет Казны Российской Федерации названные суммы.

Представитель Управления Федерального казначейства по Тюменской области Батырев А.С. с ходатайством [REDACTED] не согласился по основаниям, изложенным в отзыве. Также пояснил, что у [REDACTED] отсутствует право на реабилитацию, так как доказательств заключения либо расторжения трудового договора в суд им не предоставлено. Что касается юридических услуг, то данное обстоятельство не содержит порядок передачи денежных средств, потому отсутствует факт подтверждающий оплату, например справки из банка. Что касается проезда адвоката, в соглашении определен только один вид транспорта, данное обстоятельство ставит в определенную степень ограничений заявителя. Что касается непосредственно оплаты услуг по уголовному делу, то заявитель не является стороной по соглашению об оказании юридической помощи. Даже если не принимать данный факт во внимание, отсутствуют какие-либо доказательства того, что денежные средства переводились адвокату. Также полагает, что справки 2-НДФЛ не могут подтверждать средний заработок заявителя, так как трудовая сфера могла поменяться, могли быть изменены условия оплаты труда. Поэтому считает, что заявленные требования не могут подлежать удовлетворению в полном объеме.

Прокурор [REDACTED] просила отказать в удовлетворении заявленных [REDACTED] требований, поскольку, согласно материалам, представленным в суд, установлено, что [REDACTED] ранее привлекался к уголовной ответственности по п. «в» ч. 3 ст. 163 УК РФ. По итогам судебного разбирательства действия были переквалифицированы на ч. 1 ст. 330 УК РФ. И в последующем уголовное дело в этой части было прекращено, в связи с истечением сроков давности. Данное основание является не реабилитирующим, вследствие этого правовых оснований для удовлетворения требований заявителя в части возмещения средств, потраченных на оплату услуг адвоката и потраченных на проезд адвоката к месту проведения следственных действий, не имеется, поскольку право на участие адвоката имелось вне зависимости от переквалификации действий осужденного, и в рамках расследования уголовного дела по предъявленному обвинению первоначально. Что касается недополученной заработной платы, то в судебном заседании не представлено доказательств нахождения [REDACTED] в трудовых отношениях с предприятием.

Заслушав мнение участников процесса, изучив представленные материалы, судья пришел к выводу, что заявленные [REDACTED] требования не подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Согласно ч. 1 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий

морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

В ч. 2 данной статьи среди лиц, наделенных правом на реабилитацию и возмещение вреда, указаны: подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор; подсудимый, уголовное преследование в отношении которого прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения; подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным п.п. 1, 2, 5 и 6 ч. 1 ст. 24 и п.п. 1 и 4-6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ; осужденный — в случаях отмены вступившего в законную силу обвинительного приговора и прекращения уголовного дела по одному из оснований, предусмотренных п.п. 1 и 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.

Право на возмещение вреда в порядке, установленном гл. 18 УПК РФ, имеет любое лицо, незаконно подвергнутое мерам процессуального принуждения (перечень этих мер приведен в разд. IV УПК РФ). Незаконными решения о применении мер процессуального принуждения являются вне зависимости от того, совершено ли осуществляющим производство по делу лицом преступление, должностной проступок, следственная либо судебная ошибка.

Как установлено в судебном заседании в ходе расследования уголовного дела 20.06.2017 [REDACTED] была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, которая впоследствии была изменена на домашний арест.

На момент предъявления [REDACTED] обвинения и направления дела в суд, его действия содержали состав преступления, предусмотренный п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ. В ходе судебного разбирательства его действия были переквалифицированы на ч. 1 ст. 330 УК РФ и уголовное дело прекращено на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с истечением сроков давности.

Поскольку уголовное дело было прекращено, в связи с истечением сроков давности, то в соответствии с ч. 4 ст. 133 УПК РФ данное основание не является реабилитирующим, и [REDACTED] не имеет права на реабилитацию, в части возмещение имущественного ущерба, связанного с оплатой услуг адвоката.

Также не подлежат удовлетворению требования [REDACTED] о выплате недополученной заработной платы, поскольку к заявлению не приложены трудовой договор, приказ о приеме на работу в [REDACTED] с указанием размера заработной платы, справка о размере средней заработной платы без учета производимых удержаний, подлежащей начислению [REDACTED] за период с 20.06.2017 по 31.12.2017, 01.01.2018 по 25.12.2018.

Кроме того, представленные и исследованные судом материалы дела — справки о доходах являются недопустимыми доказательствами, поскольку

они не заверены надлежащим образом (отсутствует печать организации) и указанные справки не относятся к периоду, за который заявитель просит возместить не полученную заработную плату.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 133-135, 397, 399 УПК РФ, судья,

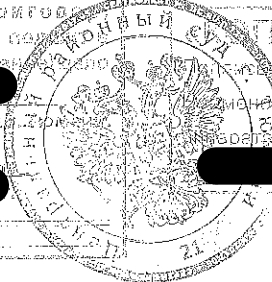

### ПОСТАНОВИЛ:

Заявление [REDACTED] о возмещении имущественного ущерба (вреда) в связи с незаконным применением меры пресечения в виде заключения под стражу по уголовному делу, за счет казны Российской Федерации – оставить без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Тюменского областного суда в срок 10 суток со дня его вынесения, путем подачи апелляционной жалобы через Центральный районный суд города Тюмени.

Судья

(подпись)

«Подлинник судебного акта (приговор, решение, постановление, оправдание) по делу № [REDACTED] (уголовное, гражданское, административное) хранится в Центральном районном суде г. Тюмени. Копия верна.»			
Судья	[REDACTED]		