

**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г.Тюмень

06 июля 2016 года

Калининский районный суд г.Тюмени в составе:  
председательствующего судьи  
при секретаре  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
к Министерству финансов Российской  
Федерации, Инспекции Федеральной налоговой службы России по г.Тюмени  
№ 3 о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами,  
компенсации морального вреда,

**УСТАНОВИЛ:**

обратился в суд с иском к Министерству финансов  
Российской Федерации, Инспекции Федеральной налоговой службы России  
по г.Тюмени № 3 о взыскании процентов за пользование чужими  
денежными средствами, компенсации морального вреда. Обращение в суд  
мотивирует тем, что в период времени им была оплачена государственная  
пошлина на общую сумму 600,00 рублей. 19.04.2014 года Центральным  
районным судом г.Тюмени выдана справка о возврате государственной  
пошлины. 30.07.2014 года в ИФНС России по г.Тюмени было направлено  
заявление о возврате государственной пошлины, которая в соответствии с  
положениями Налогового кодекса РФ должна быть возвращена в течение  
одного месяца со дня подачи заявления. Вместе с тем, возврат  
государственной пошлины был осуществлен только 29.10.2015 года. За  
период с 31.08.2014 года по 29.10.2015 года проценты за пользование  
чужими денежными средствами составили 767,00 рублей, которые истец  
просит взыскать с ИФНС России по г.Тюмени № 3. В порядке ст. 1069  
Гражданского кодекса РФ истец просит возместить ему моральный вред,  
причиненный государственным органом, в размере 1000,00 рублей.

Истец в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте  
рассмотрения дела, отбывает наказание в ФКУ ИК-16 УФСИН России по  
республике Башкортостан.

Представитель ответчика ИФНС России по г.Тюмени № 3  
в судебном заседании с иском не согласилась, поддержала  
доводы письменного отзыва на иск.

Представитель ответчика Министерства финансов РФ  
в судебном заседании с исковыми требованиями не  
согласилась, пояснив, что истцом не представлено доказательств того, что в  
результате действий сотрудников ИФНС России его здоровью был причинен  
вред, в результате которого он испытывал значительные физические,





моральные и нравственные страдания. Кроме того, отсутствует причинно-следственная связь между действиями сотрудников налогового органа и предполагаемым моральным вредом.

Представитель третьего лица департамента финансов Тюменской области в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте рассмотрения дела.

Суд, заслушав объяснения лиц, присутствующих в судебном заседании, исследовав письменные доказательства, оснований для удовлетворения исковых требований не находит, в иске надлежит отказать.

Определением судьи Центрального районного суда г.Тюмени от 19.05.2014 года заявление \_\_\_\_\_ о возврате государственной пошлины удовлетворено, постановлено возвратить государственную пошлину по квитанциям от 09 июля 2010 года в размере 600,00 рублей.

На основании п. 7 ст. 78 Налогового кодекса РФ, заявление о зачете или о возврате суммы излишне уплаченного налога может быть подано в течение трех лет со дня уплаты указанной суммы, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Решение о возврате суммы излишне уплаченного налога принимается налоговым органом в течение 10 дней со дня получения заявления налогоплательщика о возврате суммы излишне уплаченного налога или со дня подписания налоговым органом и этим налогоплательщиком акта совместной сверки уплаченных им налогов, если такая совместная сверка проводилась (п. 8).

Решение о возврате излишне уплаченной (взысканной) государственной пошлины принимает налоговый орган по месту нахождения суда, в котором рассматривалось дело, а территориальный орган Федерального казначейства осуществляет возврат государственной пошлины в исполнение указанного решения налогового органа.

Как следует из материалов дела, заявление \_\_\_\_\_ о возврате государственной пошлины в размере 600,00 рублей поступило в ИФНС по г.Тюмени № 3 17.09.2014 года.

20.09.2014 года ИФНС России по г.Тюмени № 3 приняты решения о возврате \_\_\_\_\_ государственной пошлины в общей сумме 600,00 рублей.

Заявки на возврат направлены в УФК по Тюменской области 23.09.2014 года, возврат государственной пошлины произведен 25.09.2014 года (л.д.39,40).

Поскольку в заявлении о возврате государственной пошлины \_\_\_\_\_ указал лицевой счет ФКУ ИК\_16 УФСИН России по республике Башкортостан, а в качестве получателя платежа себя как физическое лицо, денежные средства были возвращены Управлением федерального казначейства по Республике Башкортостан в ИФНС России по

г.Тюмени

возврат  
пошлины  
назБашкортостан  
гос

(л.д.

Федеральное  
неплатежное  
уплатимущество  
власдругие  
законодательныеРоссийская  
Федерацияполномочия  
пользоваться  
Государственный  
сторона  
платежденежные  
последствия  
обязанности  
уплатГосударственный  
обязанности  
иныхГосударственный  
правовзыскание  
имеет  
В



г.Тюмени № 3 из –за несоответствия банковских реквизитов наименованию получателя (л.д.45,46).

20.10.2015 года ИФНС России по г.Тюмени № 3 приняты решения о возврате государственной пошлины с указанием получателя ФКУ ИК-16 УФСИН России по республике Башкортостан, назначение платежа для , 8 отряд.

26.10.2015 года в адрес ФКУ ИК-16 УФСИН России по Республике Башкортостан было направлено извещение о принятом решении о возврате государственной пошлины (л.д.59).

29.10.2015 года произведен возврат государственной пошлины (л.д.60,61).

В соответствии частью 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Частью 3 статьи 2 вышеназванного Кодекса предусмотрено, что к имущественным отношениям, основанным на административном или ином властном подчинении одной стороны другой, в том числе к налоговым и другим финансовым и административным отношениям, гражданское законодательство не применяется, если иное не предусмотрено законодательством.

Согласно пункту 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 8 октября 1998 года N 13/14 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами" положения статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации не применяются к отношениям сторон, если они не связаны с использованием денег в качестве средства платежа, средства погашения денежного долга.

Данная норма предусматривает ответственность за нарушение денежного обязательства гражданско-правового характера и определяет последствия неисполнения или просрочки исполнения денежного обязательства, в силу которого на должника возлагается обязанность уплатить деньги, вернуть долг.

В силу части 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в данном Кодексе.

Правоотношения налогового органа с истцом не носят гражданско-правового характера и возникли не в силу договорных отношений.

В связи с указанным, оснований для удовлетворения требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами не имеется, данное требование не подлежит удовлетворению.

В статье 1069 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что вред,



причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В силу с п. 1 ст. 1070 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

В соответствии со ст. 151 Гражданского кодекса РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Статьей 1100 Гражданского кодекса РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ.

Таким образом, по смыслу ст.ст. 1070, 1100 Гражданского кодекса РФ моральный вред, причиненный гражданину, возмещается независимо от вины причинителя вреда, лишь в случае незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также незаконного наложения административного взыскания в виде исправительных работ.

Учитывая фактические обстоятельства дела, суд считает, что основания, предусмотренные ст. 1070 Гражданского кодекса РФ для удовлетворения исковых требований о взыскании компенсации морального вреда отсутствуют.



Ответственность по ст. 1069 Гражданского кодекса РФ наступает на общих основаниях, при наличии следующих условий: наличие вреда; противоправное поведение (действие, бездействие) причинителя вреда; причинная связь между противоправным поведением и наступившим вредом; вина причинителя вреда.

Вместе с тем, материалы дела не содержат доказательств неправомерности действий должностных лиц налогового органа в отношении истца

Таким образом, правовых оснований для возмещения истцу компенсации морального вреда не имеется, в данной части иск не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.15,395,1069,1070,151,1100 Гражданского кодекса РФ, ст.ст. 78 налогового кодекса РФ, ст.ст. 12,56.67, 194-198 ГПК РФ,

### РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований [ ]  
[ ] Министерству финансов Российской Федерации, Инспекции Федеральной налоговой службы России по г.Тюмени № 3 о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Тюменский областной суд путем подачи жалобы через Калининский районный суд города Тюмени.

Председательствующий судья (подпись)  
Копия верна: судья

