

Судья П [REDACTED]

Дело № [REDACTED] 2019

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

[REDACTED] 2019 года

Тюменский областной суд в составе председательствующего судьи [REDACTED] с участием прокурора [REDACTED] представителя заявителя – [REDACTED] представителя Управления Федерального казначейства по Тюменской области [REDACTED] при секретаре [REDACTED] рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу заявителя [REDACTED] на постановление Ленинского районного суда г. Тюмени от [REDACTED] года, которым [REDACTED] заявление [REDACTED] о возмещении имущественного вреда в результате уголовного преследования удовлетворено частично.

Постановлено взыскать с казны Российской Федерации в пользу [REDACTED] в счет возмещения имущественного вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования, 150 000 рублей и индексацию денежных средств за период с сентября 2016 года по март 2019 года в размере 9 300 рублей.

В остальной части в удовлетворении заявленных требований [REDACTED] отказано.

Исполнение взыскания возложено на Министерство финансов РФ за счет средств федерального бюджета.

Выслушав мнение прокурора и пояснения представителя Управления Федерального казначейства по Тюменской области, просивших об отказе в удовлетворении апелляционной жалобы, представителя заявителя, просившего об удовлетворении апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции,

УСТАНОВИЛ:

Заявитель [REDACTED] обратился в суд с заявлением о возмещении имущественного вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием. [REDACTED] просил взыскать утраченный заработок в сумме 291 000 рублей, расходы на оплату услуг адвоката в сумме 520 000 рублей, расходы на оплату проезда из места отбывания наказания до места жительства в сумме 1 802 рубля, расходы, связанные с восстановлением здоровья, в сумме 13 567 рублей.

Постановлением суда требования заявителя [REDACTED] удовлетворены частично.

В соответствии с правовой позицией Пленума Верховного Суда РФ, выраженной в пункте 5 постановления от 29 ноября 2011 года № 17 (в ред. от 02 апреля 2013 года № 6) «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса РФ, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве», судам следует иметь в виду, что согласно ч. 4 ст. 133 УПК РФ правила указанной статьи не распространяются на лиц, в отношении которых меры процессуального принуждения или обвинительный приговор отменены или изменены ввиду издания акта об амнистии, истечения сроков давности, недостижения возраста, с которого наступает уголовная ответственность, или в отношении несовершеннолетнего, который хотя и достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими в момент совершения деяния, предусмотренного уголовным законом, или принятия закона, устраняющего преступность или наказуемость деяния, поскольку прекращение уголовного дела (освобождение от наказания) в указанных случаях само по себе не является свидетельством незаконности или необоснованности уголовного преследования.

Однако, если уголовное дело было возбуждено, несмотря на наличие указанных выше обстоятельств, либо вред причинен вследствие продолжения уголовного преследования после возникновения или установления таких обстоятельств, за исключением случаев продолжения уголовного преследования в связи с возражением лица против его прекращения по данным основаниям, лицо имеет право на возмещение вреда в порядке главы 18 УПК РФ.

Как следует из положений ст. 133 УПК РФ, вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Как следует из ст. 53 Конституции РФ, каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

При этом, в соответствии со ст.ст. 1070, 1071 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного или необоснованного уголовного преследования, в том числе незаконного осуждения, возмещается государством в полном объеме за счет казны Российской Федерации, от имени которой выступает соответствующий финансовый орган - Министерство финансов Российской Федерации. Поэтому суд обоснованно привлек к участию в данном деле представителя Минфина России.

Согласно п.1 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем.

реабилитированный лишился в результате уголовного преследования, исчисляются с момента прекращения их выплаты.

Между тем каких-либо доказательств, подтверждающих получение [REDACTED] заработной платы, в представленных материалах не имеется. Напротив, поступившие сведения из Пенсионного фонда РФ и налоговых органов РФ не содержат информации о поступлении пенсионных и налоговых отчислений с заработной платы [REDACTED]. Кроме того, не содержат материалы и сведения о заключении с [REDACTED] трудового договора с какой-либо организацией, предприятием, учреждением.

Утверждения [REDACTED] о том, что он имел реальную возможность получить доход в сумме 291 000 рублей в период, соответствующий периоду нахождения в исправительном учреждении, являются необоснованными, так как [REDACTED] не представлено достоверных данных о получении им выплат, до осуждения его по приговору, по договору подряда [REDACTED] от 01 августа 2016 года и уплате налогов с этой суммы дохода.

Соответственно, основания для полного удовлетворения заявленных [REDACTED] требований в сумме 826 369 рублей у суда первой инстанции отсутствовали, таковых не усматривает и суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного, апелляционная жалоба заявителя [REDACTED] удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.20, 389.28 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Ленинского районного суда г. Тюмени от [REDACTED] 2019 года, которым частично удовлетворено заявление [REDACTED] [REDACTED] о возмещении имущественного вреда в результате уголовного преследования, оставить без изменения, апелляционную жалобу заявителя - без удовлетворения.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в порядке, установленном главами 47.1 и 48.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья [REDACTED]

