

Решение по гражданскому делу - апелляция

Информация по делу
№ [REDACTED]

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург 16 ноября 2021 года

Судебная коллегия по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего судьи [REDACTED]

судей [REDACTED]

при секретаре [REDACTED]

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело № [REDACTED] по апелляционной жалобе [REDACTED] Т.И. на решение Тюменского областного суда от 3 августа 2021 года, которым отказано в удовлетворении его административного искового заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Заслушав доклад судьи Второго апелляционного суда общей юрисдикции [REDACTED] объяснения [REDACTED] поддержавшего доводы апелляционной жалобы, участвовавшего в судебном заседании посредством использования системы видеоконференц-связи, Судебная коллегия по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции

установила:

[REDACTED] обратился в Тюменский областной суд с административным иском о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, просил присудить компенсацию в размере 50000 рублей.

В обоснование административного иска [REDACTED] ссылаясь на нарушение разумных сроков судопроизводства по гражданскому делу № [REDACTED] по которому апелляционным определением Тюменского областного суда от 17 августа 2020 года удовлетворены иски о восстановлении на работе.

По мнению административного истца, на нарушение срока разумного судопроизводства повлияло вынесение незаконных и необоснованных судебных актов по вышеназванному гражданскому делу: решения Тобольского городского суда Тюменской области от 20 сентября 2019 года и апелляционного определения Тюменского областного суда от 13 января 2020 года, которые были отменены кассационным определением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2020 года.

Решением Тюменского областного суда от 3 августа 2021 года [REDACTED] в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе [REDACTED] просит решение суда отменить, принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции не находит оснований для отмены решения суда и считает его правильным.

Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (заключена 4 ноября 1950 года в г. Риме) закреплено право каждого в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (пункт 1 статьи 6).

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) граждане Российской Федерации, являющиеся в судебном процессе сторонами, при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок могут обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном названным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации (часть 1).

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации (далее – заявитель), за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (часть 2).

В пункте 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11) разъяснено, что в общую продолжительность судопроизводства по гражданским, административным делам включается период со дня поступления искового заявления, административного искового заявления, протокола об административном правонарушении (постановления о возбуждении дела об административном правонарушении), заявления в суд первой инстанции до дня вступления в законную силу последнего судебного акта по рассмотренному делу (часть 5 статьи 3 Закона о компенсации, пункт 4 части 2 статьи 252 КАС РФ). Период с момента вынесения определения о передаче кассационной, надзорной жалобы в суд кассационной, надзорной инстанции и до дня вступления в силу последнего судебного акта, которым дело рассмотрено или разрешено по существу, подлежит включению в общую продолжительность судопроизводства (статьи 330, 342 КАС РФ, статьи 390, 391.12 ГПК РФ). Период со дня вступления в законную силу обжалуемого последнего судебного акта по делу до поступления жалобы, представления в отношении данного акта в суд апелляционной, кассационной, надзорной инстанции не включается в общую продолжительность судопроизводства.

Исследовав материалы гражданского дела № [REDACTED], руководствуясь приведенными положениями закона и разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводам о том, что административное исковое заявление [REDACTED] о присуждении компенсации за нарушение права на

УФК по Тюменской области
Вход № 15911
23 НОЯ 2021

судопроизводство в разумный срок не подлежит удовлетворению, поскольку общая продолжительность судопроизводства по гражданскому делу со дня поступления искового заявления в суд до дня вступления в законную силу последнего судебного акта составила 7 месяцев 28 дней и не содержит признаков нарушения требования о разумном сроке.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции в связи со следующим.

Судом установлено и подтверждается исследованными материалами гражданского дела № по исковому заявлению [REDACTED] к ФГП «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации» о восстановлении на работе, что 5 сентября 2019 года в Тобольский городской суд Тюменской области поступило исковое заявление [REDACTED] решением Тобольского городского суда Тюменской области от 20 сентября 2019 года, оставленным без изменения апелляционным определением Тюменского областного суда от 13 января 2020 года, в удовлетворении исковых требований [REDACTED] отказано. Кассационным определением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2020 года вышеназванные судебные акты отменены, гражданское дело было направлено на новое апелляционное рассмотрение. Апелляционным определением Тюменского областного суда от 17 августа 2020 года, оставленным без изменения кассационным определением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2020 года, решение Тобольского городского суда от 20 сентября 2019 года отменено, исковые требования [REDACTED] удовлетворены, признаны незаконными приказы Сибирского отряда ведомственной охраны – структурного подразделения филиала Федерального государственного предприятия «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации» на Свердловской железной дороге № 410 от 5 августа 2019 года «О нарушении трудовой дисциплины», от 6 августа 2019 года о прекращении (расторжении) с [REDACTED] трудового договора, [REDACTED] восстановлен на работе.

При исчислении общей продолжительности судопроизводства по гражданскому делу суд первой инстанции проанализировал периоды с 5 сентября 2019 года (подача искового заявления) по 13 января 2020 года (вынесение апелляционного определения) и с 27 апреля 2020 года (поступление кассационной жалобы [REDACTED] в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции) по 17 августа 2020 года (вынесение нового апелляционного определения) и правильно заключил, что общий срок судопроизводства составил 7 месяцев 28 дней.

Согласно пункту 44 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11 в целях правильного разрешения судом дела о присуждении компенсации исследованию подлежат вопросы, связанные со своевременностью назначения дела к слушанию, проведением судебных заседаний в назначенное время, обоснованностью отложения дела, сроками изготовления судьей мотивированного решения и направления его сторонам, полнотой осуществления судьей контроля за выполнением работниками аппарата суда своих служебных обязанностей, и т.д.

Как усматривается из материалов гражданского дела №, действия суда в целях своевременного рассмотрения дела судом первой инстанции обоснованно признаны эффективными и распорядительными; случаев необоснованного отложения рассмотрения дела не имелось, оно осуществлялось на непродолжительный период, в целях соблюдения процессуальных прав сторон.

Как верно указал суд первой инстанции, обстоятельство отмены решения Тобольского городского суда Тюменской области от 20 сентября 2019 года и апелляционного определения Тюменского областного суда от 13 января 2020 года само по себе не свидетельствует о нарушении разумного срока судопроизводства.

Доводы апелляционной жалобы о несогласии с изложенными выводами суда первой инстанции, основаны на ошибочном толковании норм материального права, по существу повторяют ранее выраженную позицию административного истца и не содержат правовых оснований к отмене или изменению принятого судом решения.

Выводы суда судебная коллегия находит мотивированными, подтвержденными имеющимися в деле доказательствами, и оснований для признания их неправильными не усматривает.

Решение суда первой инстанции вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права, оснований для его отмены в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 309 – 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции определила:

Решение Тюменского областного суда от 3 августа 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу [REDACTED] без удовлетворения.

Состоявшиеся по делу судебные акты могут быть обжалованы в кассационном порядке в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения через Тюменский областной суд.

Председательствующий
Судьи