



# ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск  
10 ноября 2022 года

Дело № А70-1260/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 02 ноября 2022 года.  
Постановление изготовлено в полном объеме 10 ноября 2022 года.

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего [REDACTED],  
судей [REDACTED], [REDACTED]  
при ведении протокола судебного заседания секретарем [REDACTED],  
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-10944/2022) общества с ограниченной ответственностью Научно-производственное предприятие [REDACTED] на решение от 26.07.2022 Арбитражного суда Тюменской области по делу № А70-1260/2022 (судья [REDACTED]) по иску общества с ограниченной ответственностью Научно-производственное предприятие [REDACTED] (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED]) к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Тюменской области (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED]) Министерству внутренних дел Российской Федерации (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED]) взыскании 192 475 руб. убытков.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, инспектор ДПС специализированного взвода полка ДПС ГИБДД УМВД России по Тюменской области старший лейтенант полиции [REDACTED]

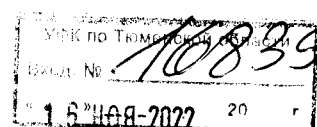
### Суд установил:

обществом с ограниченной ответственностью Научно-производственное предприятие [REDACTED] (далее – общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Тюменской области (далее – казначейство, ответчик №1), Министерству внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД России, ответчик № 2) о взыскании 192 475 руб. убытков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен инспектор ДПС специализированного взвода полка ДПС ГИБДД УМВД России по Тюменской области старший лейтенант полиции [REDACTED] (далее – инспектор [REDACTED])

Решением от 26.07.2022 Арбитражного суда Тюменской области исковые требования оставлены без удовлетворения.

Не соглашаясь с принятым решением, с апелляционной жалобой обратился истец, просил обжалуемое решение отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.



Мотивируя жалобу, ее податель указал, что в действиях [REDACTED] Михайловича (далее – [REDACTED]) отсутствует состав административного правонарушения, поскольку водитель имел при себе специальное разрешение на перевозку груза, который не превышал установленными разрешением габаритов. Судом не различаются понятия «размер», «габариты», «груз». Судом общей юрисдикции прекращено дело об административном правонарушении в отношении [REDACTED], кроме того, данным постановлением установлены противоправные действия [REDACTED]. Необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица Федерального казенного учреждения «Федеральное Управление автомобильных дорог «Приуралье», выдавшего специальное разрешение. Доказательства несения расходов на оплату услуг представителя были представлены в материалы дела (договор на оказание юридических услуг между истцом и [REDACTED], платежное поручение, копии трудовых книжек). При этом в жалобе истец указывает, что поддерживает вывод о том, что надлежащим ответчиком является МВД России.

От ответчика 1 поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором он просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Протокольным определением от 18.10.2022 Восьмого арбитражного апелляционного суда судебное заседание по рассмотрению жалобы отложено на 02.11.2022. Истцу предложено представить письменные пояснения на отзыв.

Во исполнение определения суда от общества поступили письменные возражения на отзыв на апелляционную жалобу, указанный документ приобщен к материалам дела.

До начала судебного заседания от истца поступило ходатайство о приобщении к материалам дела документов подтверждающих факт оказания юридических услуг.

Возможность предоставления в суд апелляционной инстанции дополнительных доказательств ограничена нормами статьи 268 АПК РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 268 АПК РФ дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него.

В пункте 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» (далее – Постановление № 12) разъяснено, что поскольку арбитражный суд апелляционной инстанции на основании статьи 268 АПК РФ повторно рассматривает дело по имеющимся в материалах дела и дополнительно представленным доказательствам, то при решении вопроса о возможности принятия новых доказательств, в том числе приложенных к апелляционной жалобе или отзыву на апелляционную жалобу, он определяет, была ли у лица, представившего доказательства, возможность их представления в суд первой инстанции или заявитель не представил их по независящим от него уважительным причинам.

К числу уважительных причин, в частности, относятся: необоснованное отклонение судом первой инстанции ходатайств лиц, участвующих в деле, об истребовании дополнительных доказательств, о назначении экспертизы; наличие в материалах дела протокола, аудиозаписи судебного заседания, оспариваемых лицом, участвующим в деле, в части отсутствия в них сведений о ходатайствах или об иных заявлениях, касающихся оценки доказательств.

Признание доказательства относимым и допустимым само по себе не является основанием для его принятия судом апелляционной инстанции.

В настоящем случае суд апелляционной инстанции не установил правовых оснований для удовлетворения ходатайства общества.

Кроме того, истцом заявлено ходатайство об отложении судебного заседания, которое подлежит отклонению в связи с нижеследующим.

В соответствии с частью 3 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в случае, если лицо, участвующее в деле и извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, заявило ходатайство об отложении судебного разбирательства с обоснованием причины неявки в судебное заседание, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает причины неявки уважительными.

Арбитражный суд может отложить судебное разбирательство по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с неявкой в судебное заседание его представителя по уважительной причине (часть 4 статьи 158 АПК РФ).

Таким образом, статья 158 АПК РФ наделяет суд правом отложить судебное разбирательство, если он признает причины неявки уважительными, или придет к выводу о невозможности рассмотрения дела в данном судебном заседании. Отложение рассмотрения дела является правом, а не обязанностью суда.

При этом, суд вправе отклонить ходатайство, если сочтет возможным рассмотреть дело по существу в отсутствие представителя одной из сторон по имеющимся в материалах дела доказательствам.

В данном случае, ходатайство об отложении мотивировано тем, что представителю открыт листком нетрудоспособности по уходу за ребенком.

Вместе с тем истец не доказал невозможность обеспечить явку иных представителей, не указал какие доводы может привести в судебном заседании, не отраженные в апелляционной жалобе и возражениях на отзыв.

Ответчики, инспектор [REDACTED] надлежащим образом извещенные в соответствии со статьей 123 АПК РФ о месте и времени рассмотрения дела, явку своих представителей в заседание суда апелляционной инстанции не обеспечили. На основании части 1 статьи 266, части 3 статьи 156 АПК РФ судебное заседание проведено в отсутствие неявившихся участников процесса.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы жалобы, отзыва, возражений, установил следующие обстоятельства.

Инспектором ДПС специализированного взвода полка ДПС ГИБДД УМВД России по Тюменской области старшим лейтенантом полиции [REDACTED] составлен акт осмотра транспортного средства марки Камаз 5 [REDACTED], полуприцеп

Hartung 943000 г/н [REDACTED], по результатам тогда же 06.05.2020 инспектором [REDACTED] составлен протокол № 72ВВ № 147015 об административном правонарушении, а также протокол № 72 АК 378506 о задержании транспортного средства КАМАЗ [REDACTED] с государственным регистрационным знаком [REDACTED] в составе полуприцепа HARTUNG 943000 (транспортные помещения были помещены на специализированную стоянку ООО «Факт»).

Из протокола об административном правонарушении следует, что 18.12.2019 водитель [REDACTED], управлявший транспортным средством марки: Камаз 5490-95 г/н [REDACTED], с полуприцепом Hartung 943000 г/н [REDACTED] в нарушение требований пункта 23.5 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 (далее – ПДД РФ), осуществлял движение крупногабаритного транспортного средства без специального разрешения с превышением допустимых габаритов по ширине более чем на 20 см., а именно ширина транспортного средства с грузом составила 304 см, что на 49 см. превышает допустимую ширину 255 см.

Задержанный автомобиль, перемещен на специализированную стоянку ООО «Факт», что подтверждается протоколом задержания транспортного средства от 18.12.2019 72 АК № 167848.

Из актов № 000018, № 000019 осмотра задержанного транспортного средства установлено, что указанное транспортное средство возвращено [REDACTED] 23.12.2019.

Согласно копии свидетельств о регистрации ТС собственником вышеуказанного транспортного средства является общество.

Постановлением от 10.02.2020 мирового судьи судебного участка № 1 по г. Белебею Республики Башкортостан, оставленным без изменения решением от 17.06.2020 Белебеевского городского суда, производство по делу об административном правонарушении в отношении [REDACTED] на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) прекращено в связи с отсутствием состава правонарушения.

Как указывает истец, в связи с незаконными действиями инспектора [REDACTED] общество понесло расходы по перемещению транспортного средства на специализированную стоянку и на хранение транспортного средства на ней, на работу автокрана, на то, чтобы забрать транспортное средство со специализированной стоянке, на оплату услуг представителя при рассмотрении административного дела № 5-40/2020 об административном правонарушении в размере 192 475 руб., в связи с этим общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Проверив законность и обоснованность решения по делу в соответствии с правилами статей 266, 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для его отмены или изменения.

Возмещение убытков является одним из способов защиты гражданских прав, предусмотренных статьей 12 ГК РФ и мерой ответственности за нарушение обязательств.

В силу статьи 15 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

В статье 16 ГК РФ закреплена обязанность возмещения Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием убытков, причиненных гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления.

Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 1 статьи 1064 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1064 ГК РФ лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Согласно статье 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Для применения ответственности в виде взыскания убытков необходимо наличие состава правонарушения, включающего наступление вреда, противоправность поведения, вину причинителя вреда за исключением случаев, когда ответственность наступает без вины, и причинно-следственной связью между действиями (бездействием) причинителя и наступившими у истца неблагоприятными последствиями, доказанность размера убытков. При этом юридическое значение имеет только прямая (непосредственная) причинная связь между противоправным поведением ответчика и убытками истца.

В соответствии с пунктом 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление № 25), применяя статью 15 ГК РФ, следует учитывать,

что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков.

В пункте 12 Постановления № 25 разъяснено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействий) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков. Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности.

Судом первой инстанции установлено, что в отношении [REDACTED] составлен протокол об административном правонарушении за нарушение части 3 статьи 12.21.1 КоАП РФ.

В качестве доказательств нарушения водителем указанной статьи в материалы дела представлены протоколы № 72 ВВ № 147015, № 72 АК № 167848, акт осмотра от 18.12.2019, рапорт инспектора [REDACTED] от 18.12.2019. Инспектором произведены измерения спорного транспортного средства и установлено превышение допустимых габаритов по ширине более чем на 20 см, а именно ширина транспортного средства составила 304 см, что на 49 см превышает допустимую ширину 255 см, а также установлено отсутствие специального разрешения на движение по автомобильным дорогам тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства; габариты перевозимого водителем груза не соответствовали габаритам груза, указанным в специальном разрешении № 0720093; измерения проведены в присутствии водителя общества и в отсутствие его замечаний, в том числе относительно неверности измерений, в объяснениях водитель указал, что на его взгляд груз соответствует указанному в специальном разрешении (объяснение от 18.12.2019).

В связи с изложенным, инспектор [REDACTED], в соответствии с частью 1 статьи 27.13 КоАП РФ, предпринял принудительные меры по направлению транспортного средства истца на специализированную стоянку.

Статья 24.7 КоАП РФ предусматривает, что в случае вынесения постановления о привлечении юридического лица к административной ответственности издержки относятся на счет этого лица, а в случае прекращения производства по делу - на счет федерального бюджета.

Согласно пункту 12 статьи 27.13 КоАП РФ следует, что расходы на перемещение и хранение задержанного транспортного средства возмещаются за счет федерального бюджета.

Постановлением от 10.02.2020 мирового судьи судебного участка № 1 прекращено производство по делу № 5-40/2020 в отношении [REDACTED] за отсутствием состава административного правонарушения.

Податель жалобы утверждает, что данный факт свидетельствует о том, что сотрудники МВД России, в частности инспектор [REDACTED] действовали незаконно.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что судебные акты судов общей юрисдикции не содержат выводов, а также обстоятельств о наличии виновных действий сотрудника ДПС.

Судом первой инстанции в рамках настоящего дела не установлено виновных действий инспектора [REDACTED]

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ суд апелляционной инстанции к иным выводам не пришел.

Ссылка общества о наличии специального разрешения на перевозку груза, который не превышал установленных разрешением габаритов, не соответствует материалам дела.

Пунктом 4 Порядка выдачи специального разрешения на движение по автомобильным дорогам тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, утвержденного Приказом Минтранса России от 05.06.2019 № 167 предусмотрено, что специальное разрешение выдается на одну поездку или на несколько поездок (не более десяти) транспортного средства по определенному маршруту без груза или с аналогичным грузом, имеющим одинаковую характеристику (полное наименование, марка, модель, габариты, масса).

В случае, если бланк специального разрешения оформлен на несколько поездок (не более десяти), допускается перевозить на крупногабаритном и (или) тяжеловесном транспортном средстве грузы характеристики которых, в том числе наименование и габариты, соответствуют параметрам, указанным в бланке специального разрешения

Разрешение № 0720093 выдано с целью перевозки груза «Блок-боксы технологического типа ББТ-АММА», длиной 16 м, шириной 3,48 м., высотой 3,59 м., массой 15 тонн, а фактически 18.12.2019 перевозился груз «Блок-боксы технологический АММА-ВВТ-КІР», длиной 3 м., шириной 3,04 м. и высотой 2,85 м в количестве 5 штук. При этом товарно-транспортные накладные, представленные водителем при осмотре транспортного средства, не содержат параметров перевозимого груза. Маркировка фактически перевозимого груза была указана на упаковке (фото из административного материала).

Таким образом, специальное разрешение выдается на один конкретный груз. Отличительные параметры фактического груза свидетельствуют, что на него не получено разрешение.

Предложенный истцом подход приведет к возможности перевозить любые грузы, которые не превышают параметры, указанные в разрешении на перевозку конкретного груза.

Таким образом, понесенные истцом расходы не находятся в причинно-следственной связи с действиями сотрудника ответчика, что исключает удовлетворение иска о взыскании убытков.

Относительно расходов на услуги представителя, понесенные в судах общей юрисдикции, суд первой инстанции правомерно указал на отсутствие соответствующих доказательств.

Доказательств, свидетельствующих о несении данных расходов именно истцом, суду первой инстанции не представлялось (статья 9, 65 АПК РФ).

В оспариваемом решении судом первой инстанции дан мотивирован отказ в привлечении Федерального казенного учреждения «Федеральное Управление автомобильных дорог «Приуралье» в качестве третьего лица. Апелляционный суд

поддерживает данный вывод, поскольку оспариваемым судебным актом не затрагиваются его права и обязанности (статья 51 АПК РФ).

Суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции полно исследовал и установил фактические обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам и правильно применил нормы материального права, не допустив при этом нарушений процессуального закона.

Принятое по делу решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Расходы по оплате государственной пошлины по апелляционной жалобе в порядке статьи 110 АПК РФ относятся на подателя жалобы

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьями 270, 271 АПК РФ, Восьмой арбитражный апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение от 26.07.2022 Арбитражного суда Тюменской области по делу № А70-1260/2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Судьи

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 25.07.2022 23:24:00  
Кому выдана

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 29.08.2022 8:05:00  
Кому выдана

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 22.07.2022 5:00:00  
Кому выдана