

УИД 72RS0013-01-2020-002044-78

Номер дела в суде первой инстанции 2-2605/2020

Дело № 33-5769/2020

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Тюмень

07 декабря 2020 года

Судебная коллегия по гражданским делам Тюменского областного суда
в составе:

председательствующего [REDACTED]

судей [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED]

при секретаре [REDACTED]

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по
апелляционной жалобе истцов [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED], на решение Калининского районного суда г. Тюмени
от 03 сентября 2020 года, которым постановлено:

«В удовлетворении исковых требований [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] к районному отделу судебных
приставов Калининского административного округа г. Тюмени Управления
федеральной службы судебных приставов по Тюменской области,
Федеральной службе судебных приставов России, Управлению Федерального
казначейства по Тюменской области о компенсации морального вреда
отказать».

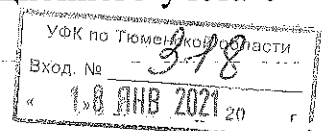
Заслушав доклад судьи Тюменского областного суда [REDACTED],
судебная коллегия

установила:

[REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] обратились в суд с иском к районному
отделу судебных приставов Калининского административного округа г.
Тюмени Управления федеральной службы судебных приставов по Тюменской
области о компенсации морального вреда в размере 99 000 рублей.

Требования мотивированы тем, что на основании постановления о
возбуждении исполнительного производства в отношении должника [REDACTED]
[REDACTED], который является сыном истцов, в квартиру с согласия истцов вошли
судебный пристав - исполнитель [REDACTED] [REDACTED] в сопровождении пристава,
обеспечивающего безопасность, и представителя взыскателя [REDACTED]
[REDACTED] для ознакомления с документами.

Истцами были даны пояснения приставам о том, что [REDACTED] [REDACTED] не
проживает по данному адресу с 2006 года, снят с регистрационного учета с



февраля 2016 года, его имущества в квартире нет. Несмотря на просьбу истца [REDACTED], покинуть квартиру судебный пристав-исполнитель [REDACTED], под руководством представителя взыскателя [REDACTED] и приведенных ею понятых, произвела действия по аресту имущества истцов. На отказ [REDACTED] подписать и внести изменения в акт о наложении ареста, угрожала немедленным изъятием имущества в нарушении Федерального закона «Об исполнительном производстве». Ввиду ухудшения состояния здоровья [REDACTED] подписал акт. Вследствие действий судебного пристава-исполнителя [REDACTED], у истцов резко ухудшилось состояние здоровья. Истцы обратились в поликлинику, где им был диагностирован гипертонический криз и была оказана срочная медицинская помощь. 21.11.2019 истцы предоставили поквартирную карточку и справку о проживающих судебному приставу – исполнителю [REDACTED]. Истцами было подано заявление о снятии ареста, 28.12.2019 арест был снят.

Вследствие незаконных действий судебного пристава – исполнителя [REDACTED] истцам причинены нравственные страдания и нарушение здоровья. Лечение не приносит результата, ремиссии не наблюдается. Опорочены честь и достоинство истцов.

К участию в деле в качестве третьих лиц привлечены УФССП России по Тюменской области, судебный пристав-исполнитель РОСП Калининского АО г.Тюмени [REDACTED].

К участию в деле в качестве ответчиков привлечены Федеральная служба судебных приставов России, Управление Федерального казначейства по Тюменской области.

Судом постановлено указанное выше решение, с которым не согласны истцы [REDACTED].

В апелляционной жалобе просят отменить решение суда, принять по делу новое решение об удовлетворении исковых требований.

В обоснование доводов жалобы указывают, что суд неверно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействиями) судебного пристава-исполнителя и причинением вреда, не усмотрел в действиях судебного пристава-исполнителя нарушения законодательства, регламентирующего работу судебных приставов-исполнителей. Нарушение Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), по мнению истцов, выразилось в следующем: судебный пристав-исполнитель осуществила выезд по адресу истцов без разрешения старшего судебного пристава; судебный пристав-исполнитель не имела права накладывать арест на имущество; акт описи ареста на имущество составлен в присутствии понятых, которым не были разъяснены права и обязанности. Своими действиями судебный пристав-исполнитель заставила [REDACTED] подписать акт описи ареста на имущество. Обращают внимание на то, что суд не исследовал то обстоятельство, что в целях выяснения места проживания должника судебным приставом-исполнителем не были сделаны

запросы в Управление по вопросам миграции УМВД России по Тюменской области, а также, что суд неверно трактовал показания свидетеля П [REDACTED]. Также жалоба содержит довод о том, что подготовка к судебному заседанию судом не проводилась, поскольку определением суда от 29.04.2020 года производство по гражданскому делу было приостановлено до отмены ограничений, введенных в связи с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции. 12.08.2020 истцы явились в суд на судебное заседание. На основании вышеизложенного полагают, что судом допущено существенное нарушение норм процессуального права.

От представителя ответчика Управления Федерального казначейства по Тюменской области поступили возражения на апелляционную жалобу, в которых просят оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Информация о судебном разбирательстве была заблаговременно размещена на официальном сайте Тюменского областного суда oblsud.tum.sudrf.ru (раздел «Судебное делопроизводство»).

Истцы [REDACTED], [REDACTED], представитель истцов [REDACTED] в судебном заседании суда апелляционной инстанции апелляционную жалобу поддержали.

Представитель ответчика Управления Федерального казначейства по Тюменской области [REDACTED] в судебном заседании в суде апелляционной инстанции письменные возражения поддержала, просила решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Выслушав лиц, присутствующих в судебном заседании, проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы в соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), обсудив доводы апелляционной жалобы, возражения на апелляционную жалобу, судебная коллегия полагает следующее.

Согласно ч. 1 ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно статье 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской

Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, на исполнении в районном отделе судебных приставов Калининского АО г. Тюмени находилось исполнительное производство № 74930/19/72006 ИП от 18.03.2019, возбужденное на основании исполнительного документа судебного приказа № 2-13207/2018/6м от 18.09.2018, выданного Судебным участком № 6 Калининского судебного района г. Тюмени о взыскании задолженности по кредитным платежам в размере 20 400 рублей в отношении [REDACTED], [REDACTED], в пользу НАО «Первое коллекторское бюро».

По сведениям, указанным в исполнительном документе, должник [REDACTED] проживал и зарегистрирован по адресу: г. Тюмень, ул. [REDACTED].

20.11.2019 судебный пристав-исполнитель [REDACTED] в соответствии с п.6 ч.1 ст. 64 Закона об исполнительном производстве с разрешения собственника квартиры [REDACTED] по адресу: г. Тюмень, [REDACTED] с целью проверки имущественного положения должника [REDACTED] осуществила выезд по вышеуказанному адресу. В результате чего был наложен арест на имущество: телевизор Toshiba и ноутбук Samsung на сумму 3000 рублей, ответственным хранителем в силу ч.2 ст. 86 закона об исполнительном производстве был назначен отец должника [REDACTED]. В акте описи ареста имелась отметка об отсутствии замечаний и заявлений со стороны присутствующих [REDACTED], [REDACTED] по существу проводимого исполнительного действия, правомерности наложения ареста на имущество.

На момент составления акта описи вышеуказанного имущества истцами не было представлено документального подтверждения о не проживании должника [REDACTED] по вышеуказанному адресу, а также, что имущество, находящиеся в квартире, не принадлежит должнику.

21.11.2019 в канцелярию РОСП Калининского АО г. Тюмени было подано заявление о снятии ареста с имущества, принадлежащего [REDACTED] с приложением поквартирной карточки.

28.11.2019, рассмотрев заявление [REDACTED] и приложенную поквартирную карточку, а также справку с [REDACTED] от 20.11.2019 № 2332, согласно которой должник [REDACTED] снят с регистрационного учета с 10.02.2016 года, и руководствуясь ст. 14 Закона об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель вынес постановление о снятии ареста с арестованного имущества от 20.11.2019.

В судебном заседании суда первой инстанции была допрошена в качестве свидетеля [REDACTED] которая пояснила суду, что судебный пристав-исполнитель личные неимущественные права истцов не нарушала, физические и нравственные страдания им не причиняла (л.д. 142-143).

Разрешая спор, отказывая в удовлетворении иска, оценив представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимосвязи по правилам ст. 67 ГПК РФ, руководствуясь положениями ст. 151, 1064 ГК РФ, п. 82 Постановления Пленума ВС РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», принимая во внимание показания свидетеля [REDACTED], суд первой инстанции счел не подтвержденным факт причинения вреда, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и причинением вреда.

Суд правомерно исходил из того, что правовых оснований для возложения на ответчика обязанности по компенсации морального вреда не имеется, поскольку обстоятельства, которые по своей сути подпадают под признаки нравственных или физических страданий, указанные в ст. 151 ГК РФ, соответствующими доказательствами не подтверждены.

В обоснование доводов жалобы истцы ссылаются на то, что у судебных приставов-исполнителей изначально отсутствовали основания для наложения ареста на находящееся в квартире имущество, поскольку они поставили пристава в известность о том, что должник [REDACTED] в квартире не зарегистрирован и не проживает.

Судебная коллегия находит указанный довод подлежащим отклонению, поскольку в исполнительном документе указано, что должник [REDACTED] проживает и зарегистрирован по адресу: [REDACTED] ул. [REDACTED] – по месту жительства истцов.

Кроме того, учитывая, что арест наложен 20.11.2019 г. и 28.11.2019 г. снят судебными приставами на основании заявления истцов, судебная коллегия полагает, что в данном случае, действиями судебных приставов-исполнителей права и законные интересы истцов не нарушены.

Поскольку судебными приставами-исполнителями в рамках возбужденного исполнительного производства были осуществлены предусмотренные законом меры, направленные на исполнение судебного акта, то оснований для признания действий судебных приставов неправомерными не имеется. В связи с чем, судебная коллегия соглашается с выводами суда об отсутствии оснований для взыскания в пользу истцов компенсации морального вреда.

Доводы апелляционной жалобы являлись основанием процессуальной позиции истцов, были приведены в ходе разбирательства дела, являлись предметом рассмотрения в суде, исследованы судом и подробно изложены в постановленном решении. Оснований для переоценки представленных доказательств и иного применения норм материального права у суда апелляционной инстанции не имеется, так как выводы суда первой инстанции полностью соответствуют обстоятельствам данного дела, и спор по существу разрешен верно.

Довод апелляционной жалобы о нарушении судом норм процессуального права, выразившихся в непроведении подготовки дела к судебному разбирательству, подлежит отклонению судебной коллегией, поскольку не привел к принятию неправильного решения по существу спора.

Кроме того, податель жалобы не указывает, какие процессуальные действия он был лишен возможности совершить, принимая во внимание значительный срок рассмотрения дела и наличие у него соответствующей возможности совершить необходимые процессуальные действия.

Таким образом, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства дела, применил закон, подлежащий применению, дал надлежащую правовую оценку всем собранным и исследованным в судебном заседании доказательствам, постановил решение при соблюдении требований гражданского процессуального законодательства, подробно мотивировав свои выводы, оснований для отмены обжалуемого истцами решения по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 328, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Калининского районного суда г. Тюмени от 03 сентября 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу истцов [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи коллегии:

