

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**город Омск****14 августа 2014 года****Дело № А70-3138/2014**

Резолютивная часть постановления объявлена 07 августа 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 14 августа 2014 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Грязниковой А.С.,

судей Веревкина А.В., Рожкова Д.Г.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарём судебного заседания Кундос Ю.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-5510/2014) некоммерческого партнерства «Союз частных перевозчиков» на решение Арбитражного суда Тюменской области от 25.04.2014 по делу № А70-3138/2014 (судья Голощапов М.В.) по иску некоммерческого партнерства «Союз частных перевозчиков» (ОГРН 1097200000809, ИНН 7202172943) к Министерству финансов Российской Федерации (ОГРН 1037739085636, ИНН 7710168360), Департаменту финансов Тюменской области (ОГРН 1057200722677, ИНН 7202137681) о взыскании убытков,

при участии в судебном заседании представителей:

от некоммерческого партнерства «Союз частных перевозчиков» – представитель Костырев А.А. по протоколу общего собрания от 03.06.2012 сроком полномочий на три года,

от Министерства финансов Российской Федерации – представитель Тарасюк Ю.Ю. по доверенности № 01-01-08/167 от 27.12.2012 сроком действия три года,

от Департамента финансов Тюменской области – представитель Григорьев Д.В. по доверенности № 30/12-16 от 07.08.2012 сроком действия три года,

от Управления Федерального казначейства по Тюменской области – представитель Тарасюк Ю.Ю. по доверенности от 21.01.2013 сроком действия до 27.12.2015,

установил:

некоммерческое партнерство «Союз частных перевозчиков» (далее по тексту – НП «Союз частных перевозчиков», истец) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (далее по тексту – РФ в лице Министерства финансов РФ, ответчик) и к Тюменской области в лице Департамента финансов Тюменской области (далее по тексту – Тюменская область в лице Департамента финансов Тюменской области, ответчик) о взыскании убытков в сумме 638 016 руб.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 25.04.2014 по делу № А70-3138/2014 в удовлетворении исковых требований отказано.

Возражая против принятого судом решения, НП «Союз частных перевозчиков» в апелляционной жалобе просит его отменить полностью, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела. При этом истец указывает, что согласно письму от 16.09.2011 №27-54-571 возмещение расходов предпринимателей, осуществляющих перевозку в том числе льготных категорий пассажиров, в 2008 – 2010 годах не осуществлялось, что подтверждает факт причинения убытков. Расчетный метод определения размера убытков является надлежащим.

Российская Федерация в лице Управления Федерального казначейства по Тюменской области представила возражения на апелляционную жалобу истца, в которой просит решение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

От НП «Союз частных перевозчиков» поступили дополнения к апелляционной жалобе, в которых истец указал, что у него возникло право регресса к причинителю вреда – РФ и Тюменской области.

Департамент финансов Тюменской области в письменном отзыве на апелляционную жалобу просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель НП «Союз частных перевозчиков» поддержал апелляционную жалобу по изложенным в ней доводам, просит решение отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

Представители Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Тюменской области, Тюменской области в лице Департамента финансов Тюменской области поддержали доводы, изложенные в отзывах на

апелляционную жалобу, просят оставить решение суда без изменения, в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу с дополнениями и письменные отзывы на неё, выслушав явившихся представителей сторон, суд апелляционной инстанции проверил законность и обоснованность решения суда и считает его подлежащим оставлению без изменения.

Как следует из материалов дела и правильно установлено судом первой инстанции, платежным поручением № 6 от 28.03.2014 (л.д. 72) НП «Союз частных перевозчиков» перечислило индивидуальному предпринимателю Лялькову Игорю Владимировичу денежные средства в сумме 638 016 руб., как указано в графе «Назначение платежа», в счет возмещения вреда, причиненного Российской Федерацией и Тюменской областью вследствие невозмещения расходов по перевозке в 2009 году льготных категорий пассажиров.

Полагая, что такой выплатой им возмещен вред, причиненный ответчиками предпринимателю Лялькову И.В., истец обратился на основании статьи 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации в суд с настоящим иском о взыскании убытков в размере 638 016 руб., в том числе с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации 620 451 руб. 42 коп., и с Тюменской области в лице Департамента финансов Тюменской области 17 564 руб. 58 коп.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства и доводы сторон, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что требования НП «Союз частных перевозчиков» являются необоснованными и судом первой инстанции в их удовлетворении правильно отказано, исходя из следующего.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Согласно статье 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившем вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Пунктом 1 статьи 1081 ГК РФ определено, что лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

При этом под правом регресса (правом обратного требования) понимается требование лица, возместившего вред потерпевшему, к лицу, фактически причинившему вред, о возврате уплаченного по вине последнего.

По общему правилу на должника по регрессному требованию возлагается обязанность возместить кредитору уплаченный им третьему лицу платеж в полном объеме.

Право регрессного требования к должнику возникает со времени выплаты потерпевшему сумм, подлежащих возмещению в связи с причинением вреда.

Таким образом, закон предусматривает, что выплата должна подлежать возмещению, то есть быть основанной на законе, а субъектом права регрессного требования в силу статьи 1081 ГК РФ является лицо, на котором лежит обязанность по возмещению вреда, причиненного другим лицом, в силу закона либо решения суда.

В обоснование исковых требований НП «Союз частных перевозчиков» ссылается на то, что платежным поручением № 6 от 28.03.2014 (л.д. 72) НП «Союз частных перевозчиков» перечислило индивидуальному предпринимателю Лялькову Игорю Владимировичу денежные средства в сумме 638 016 руб., как указано в графе «Назначение платежа», в счет возмещения вреда, причиненного Российской Федерацией и Тюменской областью вследствие невозмещения расходов по перевозке в 2009 году льготных категорий пассажиров. При этом, по мнению ответчика, соответствующая выплата должна была быть произведена Российской Федерацией и Тюменской областью, в связи с неисполнением данной обязанности ответчиками у истца возникли убытки в указанной сумме.

Для наступления деликтной ответственности необходимо наличие состава правонарушения: наступление вреда; противоправность поведения причинителя вреда;

вина причинителя вреда и причинно-следственная связь между противоправным поведением и наступившим вредом.

Однако, анализ рассматриваемой правовой ситуации не позволяет сделать вывод о наличии причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчиков и наступившими последствиями в виде выплаты лицом, на которое законом не возлагалась ответственность по возмещению вреда, - НП «Союз частных перевозчиков» денежных средств в сумме 638 016 руб. Поскольку отсутствует совокупность условий, позволяющих возложить гражданско-правовую ответственность, то, следовательно, в рассматриваемых отношениях стороны не являются субъектами деликтных правоотношений.

Выбытие из собственности НП «Союз частных перевозчиков» денежных средств в сумме 638 016 руб. является следствием поведения самого истца по добровольному перечислению указанных денежных средств индивидуальному предпринимателю Лялькову Игорю Владимировичу.

Таким образом, исковые требования удовлетворению не подлежат.

Принимая во внимание изложенное, доводы апелляционной жалобы не являются основанием для отмены обжалуемого решения.

Суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены решения суда. Нормы материального права судом первой инстанции при разрешении вопроса были применены правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, суд апелляционной инстанции не установил.

Апелляционная жалоба НП «Союз частных перевозчиков» удовлетворению не подлежит.

В связи с отказом в удовлетворении апелляционной жалобы, в соответствии со статьей 110 АПК РФ, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2 000 руб. относятся на её подателя.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Тюменской области от 25.04.2014 по делу № А70-3138/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

А.С. Грязникова

Судьи

А.В. Веревкин

Д.Г. Рожков